

ЯНВАРЬ
2026



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 1

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Первый выпуск (январь 2026) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 февраля 2026г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
20.01.2026 Роль органов государственной власти и гражданского общества в исполнении постановлений Конституционного Суда.....	0
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	1
Новости Конституционного Суда.....	1
26.01.2026 На заседании Пленума Конституционного суда принято постановление по обращению Бакинского административного суда	1
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	2
Новости Конституционного Суда.....	2
6 января 2026 г. Председателем Всебелорусского народного собрания, Президентом Республики Беларусь А.Г.Лукашенко приведены к присяге Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец, судьи Конституционного Суда П.В.Гридюшко, А.В.Каравай, А.В.Ковальчук, Т.М.Протащик, Е.В.Семашко	2
14 января 2026 г. в рамках республиканской новогодней благотворительной акции «От всей души» Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец посетил Минский городской социальный пансионат «Родник»	2
15 января 2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялась встреча судьи Конституционного Суда С.П.Чигринова с профессорско-преподавательским составом и обучающимися Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь.....	2
16.01.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь не установил признаков нарушения конституционных прав гражданина в результате применения положений главы 7 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях при привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 КоАП (определение Конституционного Суда от 16 января 2026 г.).....	3
23 января 2026 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович встретила с педагогическим коллективом и учащимися старших классов Узденской районной гимназии	3
27 января 2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялась встреча Председателя Конституционного Суда С.М.Сивца с Председателем Экономического Суда Содружества Независимых Государств Г.К.Нурбаевым.....	4
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	5
Новости Конституционного Суда.....	5
В чем смысл очередной конституционной реформы президента в Казахстане	5
25.01.2026 Первое заседание Комиссии по Конституционной реформе: главные итоги, предложения и решения	6
26.01.2026 Конституционная комиссия приступила к обсуждению проекта поправок.....	9
26.01.2026 Главные итоги третьего заседания Комиссии по Конституционной реформе.....	10
Поправки к Конституции Казахстана затронут 84% текста	14
28.01.2026 Комиссия по Конституционной реформе представила проект новой редакции Основного Закона	15
29.01.2026 Состоялось очередное заседание Комиссии по конституционной реформе....	16
30.01.2026 Конституционная комиссия подготовила первый проект новой Конституции Казахстана	17
30.01.2026 Проект новой Конституции Казахстана: суверенитет и территориальная целостность отнесены к неизменным ценностям.....	17
30.01.2026 Высший консультативный орган, представляющий интересы народа Казахстана – Бакыт Нурмуханов о Халық Кеңесі	18
30.01.2026 Проект новой Конституции формирует основу эволюции государства и общества – Бакыт Нурмуханов.....	18

30.01.2026 Текст проекта новой Конституции будет опубликован в печатных изданиях «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда», а также на официальном сайте Конституционного Суда – Эльвира Азимова	19
31.01.2026 Опубликован проект новой Конституции Республики Казахстан	19
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	22
Новости Конституционного суда.....	22
15.01.2026 Конституционный суд и Европейский Союз укрепляют партнерство	22
26.01.2026 В городе Ош прошли выездные школы конституционализма Конституционного суда.....	23
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	25
Акты Конституционного Суда.....	25
15.01.2026	25
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21410 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 567 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Селюковой Любови Александровны.....	25
20.01.2026	25
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 6 статьи 14 Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Тимченко Дмитрия Игоревича.....	25
27.01.2026	25
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 11 статьи 7 Федерального закона «О ветеранах», а также части 3 статьи 8 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учета и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости» в связи с жалобой гражданки Чаминой Ирины Анатольевны.....	25
Новости Конституционного Суда.....	25
29 декабря 2025 года Конституционный Суд РФ подвел итоги уходящего года	25
22.01.2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 60 Гражданского кодекса РФ во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 7 Федерального Закона от 14 июля 2022 года № 292-ФЗ	27
Найти объективную истину и остаться беспристрастным.....	28
"Человек, его права и свободы – высшая ценность"	31
29.01.2026 Конституционный Суд РФ утвердил Обзоры практики Суда за 2025 год и его четвертый квартал.....	35
О решениях Конституционного Суда	36
КС-2025: защита детей, поддержка природы и нюансы ЭКО	36
КС и бизнес: налогообложение, привилегированные акции и франчайзинг	38
Гонорар успеха, особое мнение судьи и тайна следствия: КС и юристы	40
На водителя, собственника и родителей возложили совместную ответственность за уведенный детьми автомобиль	41
КС поставил точку в деле о покупке в ЦУМе брендовой одежды по бросовым ценам	42
КС потребовал уточнить принцип налогообложения участников договора мены	43
Как начисляется НДФЛ в случае обмена недвижимостью?.....	Error! Bookmark not defined.
КС: собственник земли общего пользования имеет право требовать плату за сервитут	44
Подавать в суд на мошенников теперь можно по месту жительства.....	45
КС: судью можно назначить ВРИО коллеги из другого суда без его согласия и доплат	45
КС отклонил жалобу на норму, перечисляющую основания для прекращения брака	46
Конституционный суд России подтвердил легитимность введения налога на сверхприбыль задним числом, в том числе для банкротов.....	48

Конституционный суд защитил права владельцев цифровой валюты. В чем суть дела....	49
КС отклонил жалобу организации-банкрота на порядок налогообложения сверхприбыли	Error! Bookmark not defined.
Кто грузом владеет, тот иски РЖД и предъявляет.....	50
Конфискация недвижимости у «недобросовестных родственников»: анализ определений КС РФ № 2916-О и № 2917-О	51
КС: реорганизация ведомств не должна влиять на учет наград для ветеранов труда	54
КС напомнил, что собственник участка обязан уплачивать взносы на содержание инфраструктуры кооператива.....	55
КС: судья способен распознать секретные сведения и обязан обеспечить их защиту.....	59
Петербургской Военно-медицинской академии отказали в льготах по госпошлине	60
Работавших в странах СНГ россияне лишили пенсионного стажа.....	61
Приобретенного на сайте объявлений котенка не признали возвратным товаром	62
Как распределяется ответственность взрослых, если ребенок случайно завел машину и совершил наезд?.....	Error! Bookmark not defined.
КС не усомнился в порядке привлечения к административной ответственности должностных лиц	62
КС отказал Шлосбергу* и Вишневному* в рассмотрении жалобы на закон об иноагентах	65
Глава комитета Ленобласти пытался оспорить штраф в Конституционном суде	66
За бродячих по дороге бесхозных лошадей никто не отвечает	67
Об обращениях в Конституционный Суд.....	68
Дорогу проложат через КС	68
КС рассмотрит вопрос ответственности за продажу контрафакта в сети	69
КС РФ рассмотрит жалобу на снижение санкций за срыв сроков ввода жилья	70
Накажут ли за недоимку по НДФЛ при обмене участков разной кадастровой стоимости ..	71
Суд просят не отделять общее от частного	72
Адвокат Стрелкова подал жалобу в Конституционный суд РФ	73
Конституционный суд рассмотрит жалобу администрации Братска, оспаривающей нормы закона РФ и Иркутской области	73
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	74
Обзор самых важных изменений в ГК, ГПК и АПК за 2025 г.....	74
Подписан закон, гарантирующий защиту прав экспертов на получение платы за проведение экспертиз.....	77
Максимальные объемы дофинансирования регионов на закупку орфанных препаратов будут фиксироваться в федбюджете.....	80
Шаг к гуманизации системы	81
Консулам предложили разрешить свидания с подследственными иностранцами	82
Банки смогут оспорить тарифы финуполномоченного в Верховном суде.....	82
В Думу внесут проект о проверке судом решения об этапировании при жалобе	83
Минстрой разъяснил порядок прекращения договора управления МКД	84
Собственникам грузов могут разрешить требовать компенсацию от перевозчиков.....	84
Банкротство юридических лиц: итоги 2025 г.....	85
Судебные приставы смогут арестовывать цифровые рубли	86
Областной суд снизил компенсацию псковскому «Яблоку» за снятие списков с выборов ..	87
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	88
Новости Конституционного Суда.....	88
29.01.2026 Повышение эффективности института конституционной жалобы – залог усиления правозащитной функции суда	88
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	Error! Bookmark not defined.
О деятельности конституционных и международных судов.....	Error! Bookmark not defined.
О деятельности Европейского суда по правам человека	90

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

20.01.2026 Роль органов государственной власти и гражданского общества в исполнении постановлений Конституционного Суда

По инициативе Конституционного Суда состоялся двухдневный семинар

17 и 18 января 2026 года по инициативе Конституционного Суда состоялся семинар на тему “Роль органов государственной власти и гражданского общества в исполнении постановлений Конституционного Суда”, в котором приняли участие представители судебной, законодательной, исполнительной властей и общественных организаций. Мероприятие организовано при поддержке Посольства Королевства Нидерландов в Армении в сотрудничестве с общественной организацией “Объединение Европа права”.

Семинар вступительной речью открыл Председатель Конституционного Суда Арман Диланян. С приветственными словами к участникам семинара обратились Председатель Кассационного суда Лилит Тадевосян, министр юстиции РА Србуи Галян, Председатель Постоянной комиссии Национального Собрания РА по государственно-правовым вопросам Владимир Варданян, Посол Королевства Нидерландов в Армении Марике Монро-Винтер и председатель общественной организации “Объединение Европа права” Лусине Акоюн.

В ходе двухдневного семинара были рассмотрены такие темы, как политико-правовое значение правовых позиций Конституционного Суда и их исполнение органами законодательной и исполнительной власти, правовые позиции Конституционного Суда относительно исполнения собственных постановлений и решений Европейского суда по правам человека, исполнение постановлений Конституционного Суда и ЕСПЧ органами судебной власти РА, роль инициированных гражданским обществом стратегических судебных процессов в исполнении постановлений Конституционного Суда, институт гражданского контроля за исполнением постановлений Конституционного Суда РА, сотрудничество законодательная власть-гражданское общество, судебная власть-гражданское общество в сфере исполнения постановлений Конституционного Суда.

С докладами по вышеуказанным темам выступили: Заместитель Председателя Конституционного Суда РА Эдгар Шатирян, судьи Конституционного Суда РА Седа Сафарян, Давид Хачатурян и Артак Зейналян, член Высшего судебного совета РА Карен Туманян, судья Антикоррупционной палаты Кассационного суда РА Геворг Гезалян, министр юстиции РА Србуи Галян, Председатель Постоянной комиссии Национального Собрания РА по государственно-правовым вопросам Владимир Варданян, Председатель Постоянной комиссии Национального собрания РА по вопросам обороны и безопасности Андраник Кочарян, исполняющий обязанности Председателя Постоянной комиссии Национального собрания РА по защите прав человека и общественным вопросам Рустам Бакоюн, председатель общественной организации “Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи” Артур Сакунц, Директор Армянского института международных отношений и безопасности Степа Сафарян, президент общественной организации “Свободный гражданин” Овсеп Хуршудян, старший юрисконсульт общественной организации “Объединение Европа права” Тигран Егорян, председатель Конфедерации профсоюзов Армении Элен Манасерян.

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

26.01.2026 На заседании Пленума Конституционного суда принято постановление по обращению Бакинского административного суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда.

На судебном заседании по обращению Бакинского административного суда было рассмотрено конституционное дело, связанное с толкованием статьи 22.7-1 Закона Азербайджанской Республики «О государственной службе» в части порядка исчисления служебного стажа (лет службы) для назначения пенсий военнослужащим, лицам со специальными званиями и государственным служащим.

Пленум Конституционного суда, изучив и обсудив доклад судьи по делу Ф.Тутаюка, обращение Бакинского административного суда и позицию Аппарата Милли Меджлиса как заинтересованных субъектов, а также экспертные заключения, представленные Верховным судом, Бакинским апелляционным судом, Министерством юстиции, Министерством труда и социальной защиты населения, Министерством финансов, Государственным таможенным комитетом, Центром правовой экспертизы и законодательных инициатив и Коллегией адвокатов, заключения экспертов - доцента кафедры трудового и экологического права Бакинского государственного университета, доктора философии по праву Л. Алескеровой и преподавателя той же кафедры, доктора философии по праву Ф. Алиевой, а также материалы дела, принял постановление.

В постановлении указано, что правовые позиции, отраженные в описательно-мотивировочной части настоящего постановления Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики, подлежат учету.

В связи с тем, что с учетом положений, изложенных в описательно-мотивировочной части настоящего постановления Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики, отсутствует необходимость в принятии отдельного Решения по обращению Бакинского административного суда, производство по конституционному делу подлежит прекращению.

На основании требований части I статьи 12 и части I статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики, Конституционного закона Азербайджанской Республики «О нормативных правовых актах», а также правовых позиций, отраженных в описательно-мотивировочной части настоящего постановления Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики, Кабинету Министров Азербайджанской Республики рекомендуется принять соответствующие меры по совершенствованию регулирования, касающегося включения лет службы (служебного стажа) в особых видах государственной службы в стаж государственной службы, а также включения стажа государственной службы в годы службы (служебный стаж) в особых видах государственной службы в целях назначения пенсий.

Копия постановления подлежит направлению в Кабинет Министров Азербайджанской Республики и Бакинский административный суд в 7-дневный срок.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

6 января 2026 г. Председателем Всебелорусского народного собрания, Президентом Республики Беларусь А.Г.Лукашенко приведены к присяге Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец, судьи Конституционного Суда П.В.Гридюшко, А.В.Каравай, А.В.Ковальчук, Т.М.Проташик, Е.В.Семашко

В соответствии со статьей 75 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей Председатель и судьи Конституционного Суда принесли присягу, взяв на себя обязательство перед народом Республики Беларусь честно, добросовестно и беспристрастно защищать конституционный строй и верховенство Конституции Республики Беларусь.

После принесения присяги Глава государства вручил судьям Конституционного Суда служебные удостоверения и подарочные экземпляры Конституции Республики Беларусь.

Торжественная церемония прошла в присутствии заместителя Председателя Всебелорусского народного собрания А.Н.Косинца, Председателя Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь И.П.Сергеенко, Председателя Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Н.И.Кочановой, Председателя Верховного Суда Республики Беларусь А.И.Шведа.

А.Г.Лукашенко напутствовал судей осуществлять свою деятельность, основываясь на принципе справедливости. «Мы не можем прописать все в законах. Но дух, фундамент и основа у нас одна – справедливость. И это вас прежде всего касается. Будьте справедливы к нашим людям, к нашему народу. Счастья вам, здоровья, живите долго и действуйте во благо своей страны и нашего народа», – сказал Глава государства.

Во время церемонии Президент также вручил государственные награды прежним руководителям Конституционного и Верховного судов. Глава государства наградил орденом Отечества II степени Председателя Верховного Суда (1997–2025 гг.) В.О.Сукало и орденом Отечества III степени Председателя Конституционного Суда (2008–

2025 гг.) П.П.Миклашевича. Они удостоены наград за многолетний плодотворный труд, высокий профессионализм, значительный личный вклад в совершенствование судебной системы, обеспечение конституционной законности.

14 января 2026 г. в рамках республиканской новогодней благотворительной акции «От всей души» Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец посетил Минский городской социальный пансионат «Родник»

Акция «От всей души» проводится по инициативе Президента Республики Беларусь для граждан пожилого возраста, ветеранов труда, долгожителей. Суть акции – действенное проявление заботы и внимания к людям старшего поколения, вовлечение детей и молодежи в общение с ними, укрепление связей между поколениями.

Выражая глубокую признательность и уважение, С.М.Сивец поздравил проживающих в социальном пансионате с новогодними и рождественскими праздниками, вручил им сладкие подарки, пожелав тепла и доброты, оптимизма, крепкого здоровья и хорошего настроения.

15 января 2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялась встреча судьи Конституционного Суда С.П.Чигринова с профессорско-преподавательским составом и обучающимися Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь

В ходе встречи, которая состоялась в формате круглого стола, были обсуждены роль и место Конституции Республики Беларусь в правовой системе государства, особенности реализации положений Основного Закона правоприменителями с учетом принципа прямого действия Конституции, деятельность Конституционного Суда по защите конституционных прав и свобод граждан.

Судья Конституционного Суда ответил на многочисленные вопросы преподавателей кафедры теории и истории государства и права, курсантов и студентов Академии МВД. Оживленную дискуссию вызвала проблематика рассмотрения Конституционным Судом конституционных жалоб граждан, а также полномочие Конституционного Суда по толкованию Конституции.

16.01.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь не установил признаков нарушения конституционных прав гражданина в результате применения положений главы 7 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях при привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 КоАП (определение Конституционного Суда от 16 января 2026 г.)

Гражданин Чирич Е.А. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности главы 7 «Наложение административного взыскания» Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), положения которой применены при привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 «Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)» КоАП.

По мнению заявителя, отсутствие в главе 7 КоАП правового механизма зачета срока лишения права заниматься определенной деятельностью, начатого со вступлением в силу постановления о наложении такого административного взыскания и прерванного в связи с его отменой (в случае вынесения нового постановления по делу по тому же административному правонарушению), не соответствует частям первой и четвертой статьи 7, части первой статьи 21, статье 22 Конституции и нарушает в конкретном деле его конституционные права на равенство всех перед законом и равную защиту прав и законных интересов без всякой дискриминации.

Конституционный Суд в принятом определении отметил, что установленное главой 7 КоАП правовое регулирование само по себе не допускает избыточного государственного принуждения и позволяет налагать административное взыскание за административное правонарушение, в том числе предусмотренное частью 1 статьи 18.15 КоАП, таким образом, чтобы оно не превышало установленные законом пределы взысканий, включая наложение административного взыскания в виде лишения права заниматься определенной

деятельностью при вынесении нового постановления по делу об административном правонарушении.

При этом положения главы 14 ПИКоАП направлены на полное, правильное и своевременное исполнение постановления о наложении административного взыскания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. В случае несогласия с действиями уполномоченных лиц органов внутренних дел по исполнению постановления об административном правонарушении заявитель вправе обжаловать их в установленном порядке.

В системе действующего правового регулирования положения главы 7 КоАП во взаимосвязи с частью 1 статьи 18.15 КоАП и нормами глав 14 и 19 ПИКоАП не могут рассматриваться как нарушающие в конкретном деле конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

При этом оценка законности и обоснованности наложения административного взыскания не относится к компетенции Конституционного Суда.

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

23 января 2026 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович встретила с педагогическим коллективом и учащимися старших классов Узденской районной гимназии

Н.А.Карпович рассказала о роли Конституции Республики Беларусь как правовой основы жизни общества и государства, утверждения социальной справедливости, равенства прав и возможностей для каждого, о деятельности государства по поддержке духовного, нравственного, интеллектуального и физического развития молодежи, содействии реализации ее потенциала в интересах всего общества, включая постоянное расширение возможностей получения качественного образования, гарантии трудоустройства и решении

жилищного вопроса, меры поддержки семей с детьми, которые адресованы молодежи. При этом было подчеркнуто, что для общества и государства образованная и патриотичная молодежь – это ключевой стратегический ресурс конституционного развития.

Являясь делегатом VII Всебелорусского народного собрания, Н.А.Карпович осветила содержание выступления Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на заседании Всебелорусского народного собрания при обращении с Посланием к белорусскому народу и Национальному собранию, обратив внимание участников встречи на главный посыл Послания, который должен воспринять для себя каждый, – «Время конкретных дел».

Участники встречи были проинформированы о стратегических задачах, обозначенных Главой государства, решение которых необходимо для укрепления экономической основы жизни общества и государства в современных условиях, обеспечения научно-технического суверенитета Беларуси, удовлетворения потребностей людей в дальнейшем улучшении качества их жизни и безопасности жизнедеятельности.

Особый интерес для учащихся старших классов представили положения Послания Президента Республики Беларусь о конкретных направлениях повышения качества образования, совершенствования подготовки системой образования кадров новой формации, повышения гибкости системы профессионального образования, о внимании государства к решению вопросов трудоустройства молодых специалистов и приобретения ими жилья, поддержке семейных ценностей и защите семей с детьми.

Н.А.Карпович отметила, что все конституционные приоритеты, и задачи, содержащиеся в Послании Президента Республики Беларусь, нашли отражение в Программе социально-экономического развития на 2026-2030 годы, принятой Всебелорусским народным собранием 19 декабря 2026 года.

В ходе диалога были даны также ответы на многочисленные вопросы о деятельности Конституционного Суда и его полномочиях.

Заместитель Председателя Конституционного Суда пожелала педагогическому коллективу плодотворной работы, а учащимся успешной учебы, чтобы в обозримом будущем ребята смогли выбрать востребованную на рынке труда профессию, обучиться ей в белорусских учреждениях образования, и став квалифицированными

специалистами, добросовестно трудиться и достойно жить на родной земле.

27 января 2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялась встреча Председателя Конституционного Суда С.М.Сивца с Председателем Экономического Суда Содружества Независимых Государств Г.К.Нурбаевым

В ходе встречи Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец проинформировал о деятельности Конституционного Суда, расширении и усилении его полномочий в соответствии с изменениями и дополнениями Конституции Республики Беларусь, принятыми на республиканском референдуме 27 февраля 2022 г., порядке избрания судей Конституционного Суда Всебелорусским народным собранием.

В свою очередь, Председатель Экономического Суда СНГ Г.К.Нурбаев рассказал о компетенции Экономического Суда СНГ, порядке его формирования, привел примеры рассмотренных Экономическим Судом дел.

Также были обсуждены перспективы взаимодействия Конституционного Суда Республики Беларусь и Экономического Суда СНГ, межгосударственного правового сотрудничества в судебной сфере в рамках Содружества Независимых Государств.

Ведомости

21.01.2026, 00:40, Владимир Кулагин, Глеб Мишутин

В чем смысл очередной конституционной реформы президента в Казахстане

Сам Касым-Жомарт Токаев вряд ли уйдет от власти в 2029 году

На очередном ежегодном заседании национального курултая (консультативный орган, который, как выяснилось, ликвидируют) Казахстана в Кызылорде президент Токаев объявил новые подробности масштабной конституционной реформы. Для этого будет создана конституционная комиссия во главе с председателем конституционного суда Эльвирой Азимовой. «По сути, мы стоим на пороге шага, равнозначного принятию новой конституции» – так анонсировал Токаев грядущие изменения, которые затем должны быть утверждены на референдуме, который, как ранее говорилось, пройдет в 2027 г.

Президент подтвердил сохранение объявленных впервые в сентябре 2025 г. планов по превращению двухпалатного парламента в однопалатный, так как это «поддерживают казахстанцы». При этом верхнюю палату (сенат) президент предложил упразднить, а нижнюю (мажилис) переименовать в курултай (в переводе означает «собрание»). Общее число депутатов там будет 145 (сейчас в нижней палате 98 парламентариев). Избираться они будут только по партийным спискам. В то же самое время Токаев опроверг гипотезу, что страна может перейти с президентской на парламентскую форму правления.

Но в Казахстане снова появится пост вице-президента, который был упразднен в 1996 г. первым президентом Нурсултаном Назарбаевым. Эта «новелла органично замкнет всю политическую конструкцию» Казахстана, считает Токаев. Вице-президент будет назначаться лидером государства.

Одновременно с этим исчезнет пост госсекретаря президента, который занимается вопросами внутренней политики. И следом

Токаев обратился к занимающему этот пост сейчас Ерлану Карину со словами I'm sorry («извините»). Впрочем, по мнению ряда депутатов, чье мнение приводит Ulysmedia, именно Карин станет вице-президентом. Токаев также посчитал важным закрепить норму о том, что если президент досрочно подает в отставку, то новые выборы главы государства должны пройти в течение двух месяцев.

Наконец, президент объявил о создании нового высшего консультативного органа – народного совета Казахстана (халык кеңесі), который придет на смену Ассамблее народа Казахстана и тому курултаю, к которому в этот день было обращение. В новый орган – с правом законодательной инициативы – войдут по 42 представителя от «этнокультурных объединений», маслихатов (региональные заксобрания) и общественных организаций.

А в тексте конституции Казахстана, принятой в 1995 г. и затем неоднократно менявшейся, внезапно были обнаружены «отдельные терминологические и стилистические ошибки». Кроме того, президент Казахстана анонсировал переписывание преамбулы основного закона, «чтобы она четко отражала наши национальные ценности».

«В ней должно быть ясно показано, что история цивилизации и государственности на казахской земле уходит в глубокую древность. <...> Казахстан является наследником великих государств Великой степи», – уверен Токаев. В этом контексте он отметил вскоре проведение симпозиума по истории Золотой Орды и «большое внимание общетюркской цивилизации». Кроме того, в преамбуле будет уделено место и идеологическому концепту Токаева «Справедливого Казахстана». Он также коснулся социальных проблем, предложив закрепить институт брака как добровольный союз мужчины и женщины, а также назвал обычай похищения невест варварским преступлением.

Во внешней политике Астана «выступает на стороне здравого смысла и справедливости», а «для главы казахского государства независимость превыше всего». Токаев упомянул и свое решение присоединиться к соглашениям Авраама с Израилем, которые «исходят из глубокого понимания президентом [США Дональдом] Трампом исторического контекста».

По действующим нормам нынешний срок Токаева на посту президента, который закончится в 2029 г., должен стать для него последним. Это результат последних значительных конституционных

изменений, которые были проведены по его же инициативе лишь в 2022 г. после кровавых январских протестов (президент с тех пор имеет право руководить один срок в семь лет).

Токаев вполне может попытаться остаться у власти после истечения своих полномочий в 2029 г., считает заведующий отделом Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ Андрей Грозин. Вероятность того, что он «всё бросит» и передаст кому-то власть, по оценке эксперта, невелика: казахстанский лидер затеял масштабную программу обновления страны и за три года сможет выполнить ее максимум на 30%. Как итог, Токаеву нужно провести не вызывающую отторжения у элит перестройку политической системы, при которой властными полномочиями будут обеспечены или руководитель однопалатного парламента, или вице-президент, или другой политический функционер. Грозин напоминает, что пост вице-президента, по сути, просто восстанавливается: в 1990-е гг. его упразднил Назарбаев, недовольный разногласиями со своим заместителем. Сейчас же с большой долей вероятности вице-президентом может стать Карин, председатель мажилиса Ерлан Кошанов или же председатель сената Маулен Ашимбаев, считает Грозин.

Токаев коренным образом перестраивает политическую архитектуру Казахстана, отмечает завсектором Центральной Азии ИМЭМО РАН Станислав Притчин. По его мнению, реформы усиливают парламент. Кроме того, если до сих пор вторым в иерархии был спикер сената, то в новой конфигурации – вице-президент. Перед Токаевым, поясняет эксперт, стояла задача выстроить свою вертикаль власти, отличную от назарбаевской. И за последние годы Токаеву удалось выстроить политическую систему с центром в лице самого себя, что будет способствовать преемственности власти даже без возможности идти ему на новый срок, резюмирует Притчин.

Набор инициатив, озвученных Токаевым, – продолжение курса на институциональную «донастройку» политико-административной системы без смены базовой модели президентской республики, замечает директор центра аналитических исследований «Евразийский мониторинг» Алибек Тажибаев. По логике президента, изменения должны не перераспределять власть в пользу альтернативного центра, а упорядочить иерархию и усилить устойчивость в условиях усложняющейся внутренней повестки и внешней турбулентности. При

этом сам Токаев, по мнению эксперта, не будет передавать кому-то власть до истечения своих полномочий в 2029 г., но и не будет их искусственно продлевать. Институт вице-президента выглядит как инструмент функциональной разгрузки и институционального страхования, а не как «второй полюс» исполнительной власти, заключает Тажибаев.

25.01.2026 Первое заседание Комиссии по Конституционной реформе: главные итоги, предложения и решения

В Астане состоялось первое заседание Комиссии по Конституционной реформе. Мероприятие прошло в расширенном формате с участием депутатов Парламента, председателей маслихатов, общественных деятелей, ответственных должностных лиц центральных госорганов, представителей СМИ, общественных советов регионов, экспертного и научного сообществ.

Комиссия работает во исполнение соответствующего Указа Главы государства Касым-Жомарта Токаева. Ее возглавляют председатель Конституционного суда Эльвира Азимова. Заместители председателя Комиссии – Государственный советник Ерлан Карин и заместитель Премьер-министра – министр культуры и информации Аида Балаева.

На первом заседании участники детально рассмотрели ключевые предложения по внесению изменений в Конституцию РК.

В своем Послании народу 8 сентября 2025 года Глава государства инициировал создание однопалатного Парламента на основе концепции «Сильный Президент – Влиятельный Парламент – Подотчетное Правительство».

Эта важная политическая реформа, которая окажет значительное влияние на дальнейший ход социально-экономического развития Казахстана в эпоху искусственного интеллекта.

С октября прошлого года в рамках подготовки новой реформы поступило более 2 тысяч предложений от граждан, 7 политических партий, 16 общественных организаций и экспертов из самых разных сфер. В частности, активно использовались порталы e-Otinish и eGov.

Однако предложения касались не только вопроса об однопалатном Парламенте, но и многих других аспектов политический и социальной жизни. В этой связи Главой государства было принято решение о создании Комиссии по конституционной реформе.

Открывая первое заседание, председатель Конституционного суда Эльвира Азимова отметила, что учреждение Комиссии следует рассматривать как переход от секторальных изменений к комплексной конституционной трансформации.

«Перед Конституционной комиссией стоит исключительная миссия – обеспечить такую настройку Основного закона, которая, с одной стороны, сохранит фундаментальные принципы конституционного строя, а с другой стороны, позволит достойно заявить свои взгляды на современные вызовы», – сказала Эльвира Азимова.

В своем выступлении Государственный советник Ерлан Карин остановился на ключевых положениях конституционной реформы, озвученных Главой государства на заседании Национального курултая в Кызылорде 20 января.

«Президент представил свои позиции и предложил назвать новый парламент «Курултай», подчеркнув, что название следует сохранить как символ особо важного государственного института. Новый Курултай, обладающий новыми полномочиями и особым названием, свидетельствует о глубоких корнях парламентаризма на казахской земле», – сказал Ерлан Карин.

Он также сообщил о ключевых процедурных решениях: количество депутатов Курултая составит 145, требования к кандидатам останутся прежними, будет применяться полностью пропорциональная избирательная система, а срок полномочий депутатов составит пять лет.

«Пропорциональная система способствует развитию кадровой политики партий, повышает их институциональную роль и усиливает ответственность политических сил перед обществом», – подчеркнул Государственный советник.

Вместе с тем он обратил особое внимание на то, что окончательное решение по конституционной реформе примут граждане страны на общенациональном референдуме.

Как отметил в своем выступлении помощник Президента РК по правовым вопросам Ержан Жиенбаев, на V заседании Национального курултая Главой государства озвучено историческое предложение, призванное «замкнуть собой всю политическую конструкцию, которая методично выстраивалась на протяжении нескольких лет».

«Президентом предложено учреждение существующего в целом ряде стран института Вице-президента. Как обозначено самим Главой государства, в нашем случае учреждение данной должности стабилизирует процесс управления государством, а также внесет окончательную ясность в отношении властной иерархии», – сказал Ержан Жиенбаев.

Кроме того, на новом этапе реформ в качестве широкой платформы для проведения общенационального диалога по всем вопросам общественного развития предложено создать Казахстанның Халық Кеңесі.

Данный орган продолжит выполнение стратегических функций Ассамблеи народа Казахстана и Национального курултая, включив в себя основные общественно-политические объединения и структуры, содействующие единству и сплоченности народа.

«Основные положения по данным двум ключевым институтам потребуют соответствующей регламентации на уровне Конституции», – подчеркнул помощник Президента РК по правовым вопросам.

Ожидается, что назначение Вице-президента будет осуществляться Президентом с согласия Курултая, выраженного большинством голосов от общего числа его депутатов. Освобождение от должности Вице-президента будет осуществляться Президентом.

В ведение Вице-президента будут переданы вопросы представления интересов Казахстана в международных отношениях, представления Президента РК при взаимодействии с Курултаем, Правительством и иными госорганами.

Вице-президент от имени Президента РК будет осуществлять взаимодействие с общественно-политическими, научными и культурно-просветительскими организациями Казахстана и иностранных государств. Иные полномочия Вице-президента будут определяться Президентом.

«Вице-президент не должен быть депутатом представительного органа, занимать иные оплачиваемые должности и осуществлять предпринимательскую деятельность. На период осуществления своих полномочий Вице-президент не должен состоять в политической партии. Такой подход соответствует взятому курсу по повышению политической конкуренции и обеспечению равных условий для развития всех партий», – отметил Ержан Жиенбаев.

Что касается Халық Кеңесі – Народного совета. В целях закрепления в Конституции его статуса предлагается предусмотреть в ней отдельный раздел. В частности, закрепить нормы, что Халық Кеңесі – Народный Совет – это высший консультативный орган, представляющий интересы народа РК.

Предусмотреть, что состав будет формироваться Главой государства из числа граждан РК.

Планируется также регламентировать основные полномочия Халық Кеңесі – Народного Совета по разработке предложений и рекомендаций по основным направлениям внутренней политики государства, укреплению общественного согласия, общенационального единства и солидарности, продвижению принципов деятельности государства и общенациональных ценностей.

«Президентом озвучено, что Халық Кеңесі – Народный Совет должен получить право законодательной инициативы, что требует соответствующего закрепления в Конституции. Вопросы порядка образования, формирования состава, полномочия и организация деятельности Халық Кеңесі – Народного Совета будут определены отдельным конституционным законом. Высшим органом Халық Кеңесі – Народного Совета будет Сессия, созываемая не реже одного раза в год», – заключил Ержан Жиенбаев.

Со своими предложениями, мнениями и замечаниями на заседании также выступили:

– Депутат Мажилиса Парламента РК **Унзила Шапак** – предложила обновить преамбулу Конституции, чтобы тем самым укрепить национальное государство и определить идеологическое направление республики;

– Депутат Мажилиса Парламента РК **Марат Башимов** – обозначил приоритеты предстоящих преобразований, подчеркнув, что они направлены на укрепление политической устойчивости, повышение эффективности госуправления и защиту прав граждан;

– Председатель Союза юристов Казахстана **Серик Акылбай** – предложил закрепить в Конституции прямую норму об отделении религии от государства;

– Председатель Республиканской коллегии адвокатов **Мадия Мырзагараев** – выступил с рядом предложений, направленных на усиление прав и свобод граждан. В частности, он отметил

необходимость сокращения срока содержания под стражей без санкции суда с 72 до 48 часов;

– Уполномоченный по правам человека **Артур Ластаев** – отметил необходимость закрепления фундаментальных прав человека, универсальных и применимых ко всем: пожилым и младенцам, мужчинам и женщинам, верующим и атеистам. Среди основных свобод, по его мнению, необходимо прямо указать право не давать показания против себя и своих близких и не доказывать свою невиновность.

– Депутат Мажилиса Парламента РК **Елнур Бейсенбаев** – предложил закрепить в Конституции брак исключительно между мужчиной и женщиной;

– Депутат Мажилиса Парламента РК **Мурат Абенов** – предложил закрепить в Конституции нормы о защите интеллектуальной собственности и творческой свободы;

– Генеральный директор ТОО «Қазақ газеттері», известный журналист **Дихан Камзабекулы** – поднял вопрос укрепления принципов светскости в системе образования и воспитания;

– Председатель правления Казахского государственного юридического университета имени М.С. Нарикбаева **Талгат Нарикбаев** – предложил устранить в Конституции несогласованность терминологии;

– Заместитель Председателя Сената Парламента РК **Жакип Асанов** – предложил укрепить конституционные основы для противодействия интернет-мошенничеству;

– Депутата Мажилиса Парламента РК **Азат Перуашев** – предложил усилить конституционную защиту частной собственности граждан и бизнеса;

– Министр юстиции **Ерлан Сарсембаев** – предложил конституционно закрепить специальные правовые режимы для отдельных территорий.

Подводя итоги первого заседания, председатель Комиссии по Конституционной реформе Эльвира Азимова отметила, что на следующем заседании Комиссия перейдет к предметному обсуждению и начнет работу над новыми нормами и конкретными поправками.

26.01.2026 Конституционная комиссия приступила к обсуждению проекта поправок

В Астане на втором заседании Комиссии по Конституционной реформе детально рассмотрены ключевые поправки в Основной закон республики. Пакет изменений сформирован с учетом всех многочисленных предложений, поступивших от общественности, политических партий и экспертных кругов.

Как сообщила председатель Конституционного Суда РК Эльвира Азимова, Комиссии было передано свыше двух тысяч предложений, обобщенных в единую Сводную таблицу.

«Активное участие граждан и экспертов подтверждает высокую общественную значимость конституционных изменений. Такой формат диалога отражает ключевой принцип: конституционная реформа проводится прежде всего в интересах народа и при его непосредственном участии», – сказала Эльвира Азимова.

В рамках заседания были заслушаны доклады министра юстиции Ерлана Сарсембаева, депутата Сената Нурлана Бекназарова и депутата Мажилиса Снежанны Имашевой.

Так, министр юстиции отметил, что изменения предлагается внести в разделы и статьи Конституции, регламентирующие отдельные функции Правительства, Конституционного суда, органов прокуратуры и судебной власти, правозащитные механизмы, местное самоуправление, принципы установления специального правового режима на отдельных территориях, а также порядок внесения изменений и дополнений в Конституцию.

По его словам, отдельный блок поправок затронет деятельность будущего однопалатного Парламента – Курултая. В частности, регламентируется порядок назначения председателя, формирования его депутатского корпуса и иные процедурные моменты.

В рамках изменения регламентации функций Правительства предлагается исключить утверждение госпрограмм, а также полномочия в отношении госкомитетов.

Кроме того, в Конституции предлагается прямо указать, что судебная власть осуществляется посредством административного судопроизводства. Это станет еще одним важным шагом в укреплении принципа верховенства права и обеспечении реального баланса между государством и гражданином.

Ерлан Сарсембаев отметил, что предлагаемые к внесению изменения комплексно усилят эффективность государственной системы.

«Для общества это означает предсказуемость и полную уверенность в том, что государство действует последовательно и в правовом поле, независимо от внешних или внутренних обстоятельств. Социальные обязательства выполняются, экономические процессы продолжаются, международные обязательства соблюдаются», – сказал министр юстиции.

В своем выступлении депутат Сената Нурлан Бекназаров отметил, что в связи с переходом к однопалатному парламенту планируется внести множество изменений в соответствующие статьи Конституции.

Предлагается следующий порядок: Курултай формируется из 145 депутатов, избираемых по пропорциональной системе представительства на едином общенациональном избирательном округе в порядке, установленном Конституционным законом. Срок полномочий депутатов составит пять лет.

Нурлан Бекназаров также отметил, что включение в Конституцию отдельного раздела о полномочиях Народного совета подчеркнет его особую значимость.

«Народный совет – это высший консультативный орган, представляющий интересы народа Казахстана, и его состав формируется из граждан РК. Порядок создания Народного совета, его состав, полномочия и вопросы организации деятельности закрепляются Конституционным законом», – сказал он.

Депутат Мажилиса Снежанна Имашева представила членам Конституционной комиссии сравнительную таблицу поправок, подготовленную по итогам первого заседания.

Она сообщила, что обобщенные предложения направлены на уточнение и укрепление основ конституционного строя Казахстана, повышение юридической определенности отдельных норм и усиление правозащитных механизмов.

Особый акцент сделан на усилении Преамбулы, закреплении принципов правового и светского государства, защите человеческого достоинства, права на жизнь, личную свободу и неприкосновенность, а также охрану частной жизни и персональных данных.

«Предлагаемые изменения ориентированы на усиление практической применимости конституционных норм и формирование единых подходов к их толкованию», – заключила Снежанна Имашева.

Члены Конституционной комиссии приступили к обсуждению представленных поправок в Основной закон в рамках отдельных рабочих секций. Следующее заседание состоится сегодня в 17.00 ч.

26.01.2026 Главные итоги третьего заседания Комиссии по Конституционной реформе

В Астане подошло к концу третье заседание Комиссии по Конституционной реформе. В рамках него со своими мнениями, пожеланиями и замечаниями по предлагаемым изменениям Конституции выступили многие известные политические и общественные деятели Казахстана.

Так, лидеры парламентских фракций поддержали переход к однопалатному парламенту. Депутат Мажилиса, руководитель фракции партии «AMANAT», **Елнур Бейсенбаев** отметил, что переход к однопалатному парламенту и усиление роли политических партий станут ключевыми элементами конституционной реформы.

«Все законы будут проходить три чтения в одном Парламенте: первые два – открытые, третье – для проверки соответствия

Конституции и национальному законодательству. Это полностью исключает влияние лобби и личных интересов», – сказал депутат.

Он также обратил внимание на значимость пропорциональной избирательной системы и внутрипартийных праймериз, которые обеспечат прямую связь между избирателями и составом Парламента.

«Партия борется за каждый голос, включая голос независимого гражданина, и это усиливает ответственность перед обществом», – подчеркнул Елнур Бейсенбаев.

Депутат Мажилиса, руководитель фракции партии «Ауыл», **Серик Егизбаев** отметил, что каждая принимаемая норма в рамках Конституционной реформы напрямую влияет на условия жизни будущих поколений.

«Даже в самых отдаленных селах жители внимательно следят за работой Парламента и Правительства. Более двух тысяч предложений, поступивших по конституционной реформе, – это не просто статистика. Это прямой запрос общества на обновление, усиление демократических инициатив и справедливость», – сказал он.

Депутат Мажилиса, руководитель фракции Общенациональной социал-демократической партии, **Асхат Рахимжанов** выразил мнение, что Конституционная реформа направлена на то, чтобы сделать государственную власть более прозрачной, подотчетной обществу и приблизить ее к гражданам.

Депутат Мажилиса, руководитель фракции партии «Respublica», **Айдарбек Ходжаназаров** поддержал курс проводимых реформ. По его мнению, укрепление институтов, верховенство права и четкая нормативная иерархия являются ключевыми условиями устойчивого развития государства и легитимности власти.

«Экономика растет там, где укрепляются институты, где действует верховенство права, где понятна нормативная иерархия и где культура государственного управления основана на правилах и процедурах», – подчеркнул депутат.

Он напомнил, что с 2019 года в Казахстане реализуются системные преобразования, направленные на институциональную

зрелость: модернизирована политическая система, расширены механизмы политического участия, усилена роль партий и гражданского общества.

«Конституционная реформа – это логичное продолжение уже заданной траектории развития страны. Ее обоснованность заключается в росте доверия, ответственности и оперативности государственной системы», – заключил Айдарбек Ходжаназаров.

В свою очередь депутат Мажилиса, руководитель фракции Народной партии Казахстана, **Магеррам Магеррамов** назвал предложение перейти к однопалатному Парламенту одним из важнейших элементов обновления страны.

По его мнению, такая модель позволит активизировать партийно-политическую дискуссию и усилить влияние политических партий на государственную политику.

«Пропорциональная избирательная система в однопалатный Парламент, безусловно, это усиление политических партий, их влияния на государственную политику. Многопартийная представленность является показателем представительной демократии и основой устойчивости политической системы», – заявил Магеррам Магеррамов.

Депутат Мажилиса, руководитель фракции партии «Ақ жол», **Азат Перуашев** отметил, что на сегодняшний день выработаны оптимальные решения по усилению полномочий однопалатного Парламента в системе государственной власти.

«Инициатива о создании высшего консультативного органа Халық Кеңесі с закреплением его статуса в Конституции в 8 раз расширяет участие в системе власти представителей различных этносов, закрепляет представительство интересов регионов и обеспечивает вовлечение в политическую систему лидеров гражданского общества», – сказал он.

В части перехода к выборам депутатов Парламента по партийным спискам Азат Перуашев подчеркнул, что это отражает международный опыт парламентаризма.

По его мнению, пропорциональная система дает более широкое представительство интересов общества в выборных органах, способствует росту сильных партий и соответствует европейским трендам в политической практике.

«Реализуемая конституционная реформа – это реально глубокая перезагрузка всей конституционной системы, опирающаяся на международную практику и на многолетний опыт парламентской оппозиции», – заключил Азат Перуашев.

Как отметил депутат Мажилиса **Айдос Сарым**, согласно поправкам, однопалатный Парламент – Курултай – будет состоять из 145 депутатов, избираемых по системе пропорционального представительства по территории единого общенационального избирательного округа. Срок полномочий депутатов предлагается сохранить на уровне 5 лет по аналогии с действующим Мажилисом.

Наиболее содержательные и концептуальные изменения, по его словам, предусмотрены в статье 53 Конституции. Именно они, как подчеркнул депутат, затрагивают архитектуру государственного управления и систему сдержек и противовесов между ветвями власти.

«В действующей Конституции статья 53 содержала 13 пунктов, которые предметно описывали функционал Палат Парламента. В новой редакции, представленной в сравнительной таблице, содержится уже 23 пункта, то есть функционал вырастает более чем в 1,5 раза», – сказал Айдос Сарым.

Первый заместитель Генерального прокурора РК **Жандос Умиралиев** поддержал предложение закрепить в Конституции так называемое «Правило Миранды», согласно которому при задержании человека правоохранительные органы обязаны разъяснять ему его права.

«Иначе говоря, с первых секунд, когда человеку присваивается статус подозреваемого, обеспечить его право на квалифицированную защиту – присутствие адвоката – является нашим принципиальным требованием», – сказал Жандос Умиралиев.

Он подчеркнул, что в ситуациях, когда решается судьба человека, каждый должен четко и ясно знать свои права, а государство обязано выступать надежным гарантом их защиты.

«В этой связи назрела необходимость закрепления в Конституции общепризнанного в мировой практике принципа Миранды. Если задержанному не разъяснены в полном объеме основания обвинения и его права, любые следственные действия в отношении него должны признаваться незаконными. Это является ключевой гарантией справедливости и прозрачности расследования», – добавил Жандос Умиралиев.

Профессор Высшей школы права Международного университета Астаны, доктор юридических наук, **Исидор Борчашвили** поддержал инициативу о конституционном закреплении специальных правовых режимов для отдельных регионов страны.

«В современных условиях государства все чаще используют дифференцированные модели развития. Это объективный ответ на конкуренцию за инвестиции, технологии и человеческий капитал. Любые решения такого рода затрагивают основу государственного устройства, и потому требуют прямого конституционного основания», – отметил он.

Депутат Мажилиса **Марат Башимов** поддержал предлагаемую норму, направленную на защиту персональных данных.

«Частную жизнь человека составляют те стороны его личной жизни, которые он не желает делать достоянием других. Это своеобразный суверенитет личности, который не подлежит контролю со стороны общества и государства», – подчеркнул депутат.

По его словам, речь идет о свободе от незаконного сбора, обработки, хранения и использования персональных данных, включая данные, обрабатываемых с применением цифровых технологий.

Депутат Мажилиса **Унзила Шапак** обозначила важность изменений, предлагаемых в преамбулу Конституции.

«Упоминание в тексте преамбулы формулы «ориентируясь на ценности культуры и образования, достижения науки и инноваций»

дополнительно подтверждает, что Конституция является не только политико-правовым, но и программным документом. Тем самым Основной закон не должен ограничиваться лишь регулированием правовых норм, а обязан задавать ориентиры в сфере образования, науки, инноваций, культуры и национального духа», – сказала она.

Уполномоченный по правам человека **Артур Ластаев** выступил с предложениями по усилению защиты фундаментальных прав и свобод граждан.

Он подчеркнул важность закрепления абсолютного права на жизнь, отметив, что это отражает ключевые ценности современного казахстанского государства.

«Мы просили, насколько это возможно, абсолютизировать право на жизнь. Вне всяких сомнений, многие именитые эксперты, в том числе международные, скажут: «Браво!», – сказал Артур Ластаев.

Руководитель молодежного совета «Келешек» **Гульзира Атабаева** высказала мнение, что поправки в Конституцию, закрепляющие светский характер образования, отделяющие религию от государства и усиливающие защиту интеллектуальной собственности, будут помогать развитию Казахстана в эпоху искусственного интеллекта.

По ее словам, предложение о четком закреплении светского характера образования имеет принципиальное своевременное значение.

«Для молодежи это вопрос не абстрактный, а практический. Школа – это пространство равных возможностей и уважения к традициям. Прямая норма в Конституции станет ясным ориентиром для системы воспитания и образования», – сказала Гульзира Атабаева.

По ее мнению, важным является и предложение о прямом закреплении принципа отделения религии от государства.

В своем выступлении депутат Мажилиса **Максим Рожин** отметил, что создание Народного Совета и института Вице-Президента позволит укрепить общественный диалог и повысить качество госуправления.

«Общество сегодня активное и требовательное. Диалоговые площадки и различные общественные платформы иногда не могут обеспечить общий национальный интерес и необходимый уровень обсуждения. Поэтому предлагаемый Народный Совет – не формальная новость, а объективная необходимость», – подчеркнул он.

Депутат добавил, что в состав Народного Совета войдут представители этносов, регионов и общественных организаций. Это возможность перевоплотить Совет в мост между государством и обществом и конкретными мерами обеспечить национальное единство.

Политолог **Марат Шибутов** высказал мнение о том, что преамбула Конституции несет послания как для внешней, так и для внутренней аудитории: закрепляет неприкосновенность границ, демонстрирует мирные намерения и подчеркивает важность соблюдения законности, справедливости и защиты прав граждан.

«Прошу поддержать этот вариант преамбулы (*прим. – новый*), как выражающий основные принципы, по которым будет работать наше государство и жить наше общество», – сказал он.

Как отметил председатель Карагандинского областного филиала партии «AMANAT» **Бекзат Алтынбеков**, Конституционная реформа отражает выбор нового вектора развития с учетом текущей мировой геополитической ситуации и возможностей, которые открываются перед Казахстаном.

По его словам, каждое внесенное изменение имеет свое значение и смысл. Этот шаг является важным проявлением обновленного общественного сознания.

Депутат Мажилиса **Никита Шаталов** заострил внимание на том, что Статьи 18 и 32 Конституции РК получают редакционно-уточняющие правки, не затрагивающие гарантии свободы слова и права на мирные собрания. Они сохраняются в прежнем объеме.

«Уточняются лишь границы, которые ранее подразумевались в Конституции. То есть мы сейчас имеем дело с чистой формализацией этих очень важных для общества норм. Речь не о новых запретах, а о

более точной формулировке действующего баланса, чтобы у общества не возникало двойных трактовок и лишних поводов для тревоги», – отметил депутат.

Депутат Мажилиса **Сергей Пономарев** поддержал закрепление в Конституции Казахстана гражданской ответственности за сохранение природы. Он заявил, что президентская программа «Таза Қазақстан» показала на деле, как важна защита экологии для каждого гражданина.

«Мы единый народ Казахстана и хотим жить в стабильной, комфортной и чистой стране, укрепляя государственность на исконной казахской земле. Закрепляя важность бережного отношения к природе конституционно, мы, таким образом, сохраняем высокую ответственность перед нынешним и будущим поколением», – подчеркнул Сергей Пономарев.

Он также указал на важность статьи Конституции о свободе слова, запрете цензуры и праве свободно получать и распространять информацию.

«Мы своим примером, а именно работой в прямом эфире Комиссии, демонстрируем открытость. Конституционные изменения по своей природе затрагивают основы государства и общественного договора, а значит, не могут обсуждаться в закрытом режиме. Прямые эфиры – это не просто технический формат. Это показатель доверия к обществу и готовности власти вести диалог без фильтров», – высказал свое мнение депутат.

Председатель Республиканской коллегии адвокатов **Мадия Мырзагараев** поддержал предложение закрепить статус адвокатуры в Конституции РК как отдельного института. По его словам, это станет прорывным шагом в сфере защиты прав человека.

«Это признак подлинного институционального выбора в защите прав человека. От имени адвокатского сообщества выражаю искреннюю признательность членам Комиссии за эту позицию и поддержку», – подчеркнул он.

Профессор КазНУ имени Аль-Фараби, доктор юридических наук **Еркин Дуйсенов** выразил поддержку переименованию раздела

«Общие положения» в «Основы конституционного строя», уточнению формулировки права на труд, а также закреплению в Конституции нормы о браке.

«Брак является добровольным и равноправным союзом мужчины и женщины, зарегистрированным государством в соответствии с законом. Такой подход соответствует политике светского государства, равенства и недискриминации, а также духовно-нравственному коду нашей нации», – подчеркнул Еркин Дуйсенов.

Подводя итоги заседания, председатель Конституционной комиссии **Эльвира Азимова** отметила, что в работе над предлагаемыми изменениями в Конституцию был достигнут существенный прогресс.

«Мы продуктивно поработали по сводной таблице. Обменялись мнениями и предложениями, обсудили идеи. По итогам обсуждений в рабочих группах поступили дополнительные предложения, которые будут включены в сводную таблицу», – сообщила она.

Следующее заседание Комиссии по Конституционной реформе назначено на 28 января.

Интерфакс

28.01.2026

Поправки к Конституции Казахстана затронут 84% текста

Конституционная реформа в Казахстане предполагает внесение изменений в 77 статей Основного закона, что составляет 84% его текста, сообщил заместитель председателя Конституционного суда Бакыт Нурмуханов на очередном заседании комиссии по конституционной реформе.

"В предлагаемом проекте обновленной Конституции содержатся преамбула, 11 разделов и 104 статьи. Включены два новых раздела - "Народный Совет" и "Внесение изменений и дополнений в Конституцию". Еще четыре раздела переименованы. В целом, изменения и дополнения затронули все разделы Основного закона, поправки внесены в 77 статей, что составляет 84% текста Конституции", - сказал он.

Нурмуханов подчеркнул, что предложенные изменения - важный и "глубоко продуманный шаг", меняющий концептуальные подходы, укрепляющий юридическую точность и повышающий качество Конституции.

По его словам, новеллы, обозначенные в сводном проекте, затрагивают "базис конституционной материи Казахстана: они кардинально меняют облик Основного закона и содержат огромный потенциал для дальнейших институциональных и структурных преобразований".

"Преамбулу основного закона Казахстана предлагается оформить полностью в новой редакции с учетом новых общенациональных ценностей и современных вызовов, - сказал Нурмуханов. - В проекте определяется статус государства - Республика Казахстан признается демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы".

В преамбуле зафиксированы фундаментальные цели, принципы, ценности и мотивы принятия Конституции, отражена миссия государства, исторический контекст и культурные особенности, определяющие общественные ориентиры.

В разделе "Основы конституционного строя" отражаются фундаментальные положения, определяющие организацию государства, закрепляющие суверенитет Казахстана, территориальную целостность и другие важнейшие принципы. По-новому сформулирована норма о принципе разделения властей и уточнены конституционные положения, посвященные вопросам действующего права страны.

Нурмуханов отметил, что с учетом современных вызовов уточнены конституционные нормы, регламентирующие деятельность общественных объединений и их взаимодействие с государством.

"Совершенствуются нормы о взаимодействии государства и религии, государственных символах и другие", - подчеркнул он.

Указ о создании комиссии по конституционной реформе (Конституционной комиссии) президент Касым-Жомарт Токаев подписал 21 января. Задача комиссии - выработка предложений по конституционной реформе, их обобщение и подготовка проекта конкретных изменений, после чего будет определена дата проведения общенародного референдума.

В послании народу Казахстана от 8 сентября 2025 года Токаев предложил изучить возможность создания однопалатного вместо двухпалатного парламента и вынести этот вопрос на референдум. Тогда он предположил, что, учитывая неординарный характер реформы, на проведение дискуссий в гражданском секторе, экспертной среде и в действующем парламенте уйдет не менее года, "после чего в 2027 году можно было бы провести общенациональный референдум, а затем внести необходимые изменения в Конституцию".

Токаев тогда отметил, что реформа предполагает внесение большого количества поправок в Конституцию, что, по сути, сопоставимо с принятием нового Основного закона страны.

28.01.2026 Комиссия по Конституционной реформе представила проект новой редакции Основного Закона

Текст проекта сформирован с учетом предложений граждан, общественных и профессиональных организаций, политических партий и экспертного сообщества.

В ходе презентации проекта Основного закона заместитель председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов сообщил, что в новой редакции Конституции предлагается закрепить Преамбулу, 11 разделов и 104 статьи.

В Основном закон Казахстана будут включены два новых раздела – «Народный Совет» и «Внесение изменений и дополнений в Конституцию». Четыре раздела Конституции будут переименованы. В целом изменения затронут все разделы, а поправки будут внесены в 77 статей, которые составляют 84% текста Основного закона.

«Предложенные изменения – это важный и глубоко продуманный шаг, меняющий концептуальные подходы, укрепляющий юридическую точность и повышающий качество Основного закона», – сказал Бакыт Нурмуханов.

По его словам, подготовку проекта ведут рабочие группы, включающие компетентных юристов и лингвистов. Специалисты проделали детальную работу по правильному изложению норм, исключению смысловых несовпадений, разночтений и неясностей. В документе учтены все предложения и мнения, прозвучавшие на заседаниях Конституционной комиссии и внутри рабочих групп.

Так, Преамбулу Основного закона Казахстана предлагается оформить в новой редакции с учетом новых общенациональных ценностей и современных вызовов. В ней зафиксированы фундаментальные цели, принципы, ценности и мотивы принятия Конституции. Отражена миссия государства, исторический контекст и культурные особенности, определяющие общественные ориентиры, а также вектор развития общества и государства.

«В проекте определяется статус государства – Республика Казахстан признается демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы», – озвучил Бакыт Нурмуханов.

Он добавил, что в разделе «Основы конституционного строя» в целом отражены фундаментальные положения, определяющие организацию государства, закрепляющие суверенитет Казахстана, территориальную целостность и другие важнейшие принципы.

Зампредседателя Конституционного Судасообщил, что в новой редакции Конституции по-новому сформулирована норма о принципе разделения властей и уточнены конституционные положения по вопросам действующего права страны.

Кроме того, предусмотрено новое положение о возможности введения специального правового режима на отдельных территориях. В частности, оно затронет Международный финансовый центр «Астана» и город Алатау в целях эффективного экономического развития республики.

При этом Бакыт Нурмуханов подчеркнул, что данная норма должна рассматриваться в тесной взаимосвязи с основополагающими положениями Конституции, согласно которым административно-территориальное устройство страны определяется исключительно конституционным законом.

«Конституционная норма об унитарности государства, а также о целостности, неприкосновенности и неотчуждаемости территории Казахстана остается неизменной», – обозначил он.

Как отметил Бакыт Нурмуханов, с учетом современных вызовов уточнены конституционные нормы, регламентирующие деятельность общественных объединений, и совершенствуются нормы о взаимодействии государства и религии.

Новеллы в разделе «Основные права, свободы и обязанности» усилят и дополнят гарантии реализации и защиты прав и свобод, исходя из принципа высшей ценности человека.

«Это абсолютизация права на жизнь, человекоцентричность, закрепление неприкосновенности личности и «правил Миранды», защита персональных данных в цифровую эпоху, усиление защиты чести и достоинства личности, социальных прав личности, принципа правовой определенности», – сказал Бакыт Нурмуханов.

По его словам, получило новое звучание право на свободу слова и творчества, выделены его отдельные виды с гарантиями защиты интеллектуальной собственности. При этом ценности брака и семьи, а также обязанность защиты окружающей среды – будут усилены.

Бакыт Нурмуханов сообщил, что в разделе «Правосудие. Прокуратура. Правозащитные механизмы» также предусмотрены серьезные изменения по вопросам судебной власти, связанные с расширением форм судопроизводства, усилением конституционных принципов правосудия и независимости судей. Отдельной статьёй будет закреплён правовой статус адвокатуры.

Вместе с тем были концептуально пересмотрены положения раздела «Президент»: в части сроков проведения президентских выборов и принесения присяги, полномочий Главы государства при взаимодействии с Курултаем, Правительством и другими госорганами. В раздел также включена новая статья, посвящённая правовому статусу и полномочиям Вице-Президента.

В рамках перехода к модели однопалатного Парламента подготовлен проект масштабных поправок в раздел «Курултай». В частности, из него исключаются положения, касающиеся двухпалатного Парламента и его деятельности при такой системе.

«Проведена серьёзная ревизия полномочий законодательного органа. Обновлено все статьи, касающиеся сессий и организации деятельности Курултая. Дополнен перечень субъектов, обладающих правом законодательной инициативы. Расширен перечень общественных отношений, которые регулируются законами, принимаемыми Курултаем. Пересмотрены нормы, регулирующие процедуры рассмотрения и принятия проектов законов», – сказал Бакыт Нурмуханов.

По его словам, в самостоятельном разделе сосредоточены положения о Народном совете Казахстана, который формируется из

числа граждан республики. При этом закрепляется, что новый высший консультативный орган будет представлять интересы народа Казахстана и обладать правом законодательной инициативы.

В целом, как отметил зампредседателя Конституционного суда, новеллы проекта затрагивают базис конституционной материи Казахстана: кардинально меняют облик Основного закона и содержат огромный потенциал для дальнейших институциональных и структурных преобразований.

В частности, усиливаются гарантии реализации и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, расширяются формы участия граждан в управлении делами государства, повышается эффективность правозащитных механизмов.

«Конституционные нововведения позволяют по-новому трактовать миссию государства, содержание его функций, определять принципы взаимоотношений государственных органов, общественных организаций и граждан, шире вовлекать институты гражданского общества в решение государственно-значимых задач. Это позволяет говорить о коренном преобразовании и обновлении содержания Конституции», – заключил Бакыт Нурмуханов.

Заседание Конституционной комиссии завершилось. Эльвира Азимова сообщила, что следующее заседание Конституционной комиссии состоится 29 января. Члены Комиссии приступили к работе в группах.

29.01.2026 Состоялось очередное заседание Комиссии по конституционной реформе

В ходе сегодняшнего заседания Комиссии по Конституционной реформе выступили Государственный советник, заместитель Председателя Конституционной комиссии Ерлан Карин, заместитель Премьер-министра – министр культуры и информации, заместитель Председателя Конституционной комиссии Аида Балаева, депутат Мажилиса Парламента Мурат Абенов, депутат Мажилиса Парламента Сергей Пономарев, председатель Республиканской коллегии адвокатов Мадина Мырзагараева, депутат Мажилиса Парламента, руководитель фракции партии Respublika Айдарбек Ходжаназаров, академик Национальной академии наук при Президенте Дурвудхан Сураган, заместитель Председателя Мажилиса Парламента Дания Еспаева, депутат Мажилиса Парламента Айдос Сарым, Уполномоченный по

правам ребенка Динара Закиева, научный руководитель Центра прикладных экономических исследований Жаксыбек Кулекеев, аким города Астаны Женис Касымбек, председатель РОО «Казахстанский союз юристов» Серик Акылбай, депутат Мажилиса Парламента, руководитель фракции партии «Ауыл» Серик Егизбаев, депутат Мажилиса Парламента Снежанна Имашева, депутат Мажилиса Парламента, руководитель фракции Народной партии Казахстана Магеррам Магеррамов, министр юстиции Ерлан Сарсембаев, депутат Сената Парламента Нурлан Бекназаров, заместитель Председателя правления, первый проректор, профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби, доктор юридических наук Еркин Дуйсенов, судья Конституционного суда Еркин Онгарбаев, депутат Мажилиса Парламента Бактыкожа Измухамбетов, депутат Мажилиса Парламента Марат Башимов, председатель РОО «Союз писателей Казахстана» Мереке Кулкенов, председатель маслихата Северо-Казахстанской области Владимир Бубенко, президент Международного фонда защиты свободы слова «Әділ сөз» Карлыгаш Джаманкулова, депутат Мажилиса Парламента Максат Толыкбай, депутат Мажилиса Парламента Максим Рожин, председатель маслихата Кызылординской области Мурат Тлеумбетов, заместитель Председателя Сената Парламента Жакип Асанов, член общественного совета города Алматы, директор Института языкознания им. А.Байтурсынова Анар Фазылжан, депутат Мажилиса Парламента Жанарбек Ашимжанов.

30.01.2026 Конституционная комиссия подготовила первый проект новой Конституции Казахстана

Первый проект новой Конституции Казахстана рассмотрен на очередном заседании Комиссии по Конституционной реформе.

В рамках его подготовки были учтены предложения граждан, общественных организаций, политических партий и экспертов, поступившие за 6 месяцев, а также мнения, замечания и рекомендации членов Комиссии.

Как сообщил заместитель председателя Конституционного суда Бакыт Нурмуханов, новая Конституция состоит из Преамбулы, 11 разделов и 95 статей.

«Преамбула полностью обновлена. В ней нашли отражение общенациональные ценности, олицетворяющие прошлое и служащие ориентиром для настоящего и будущего страны», – озвучил он.

Бакыт Нурмуханов подчеркнул, что развитие человеческого капитала, образования, науки и инноваций признано в качестве стратегического направления деятельности государства.

«По этим новшествам прошли масштабные обсуждения, и они получили всеобщую поддержку», – сказал заместитель председателя Конституционного суда.

30.01.2026 Проект новой Конституции Казахстана: суверенитет и территориальная целостность отнесены к неизменным ценностям

В проекте нового Основного закона обозначены фундаментальные положения об устройстве Казахстана и укрепляющие его суверенитет и независимость. Об этом заявил заместитель председателя Конституционного суда Бакыт Нурмуханов на очередном заседании Конституционной комиссии.

Презентуя проект Основного закона страны, он отметил, что данные положения вошли в первый раздел под названием «Основы конституционного строя».

«В соответствии с ними Республика Казахстан является унитарным государством. Формой правления определена президентская республика. Таким образом, реализовано предложение ряда ученых и специалистов о необходимости конкретизации формы правления», – озвучил Бакыт Нурмуханов.

При этом, по его словам, административно-территориальное устройство страны предлагается определять не обычным законом, а конституционным законом.

«Суверенитет и Независимость, унитарность, территориальная целостность и форма правления Республики отнесены к категории неизменных ценностей. Данная норма отражена в первых статьях

Конституции», – сказал заместитель председателя Конституционного суда.

Он также напомнил о предложении на прошедшем заседании Комиссии, – закрепить на конституционном уровне, что носителем суверенитета является народ.

«Эта идея нашла отражение в тексте Конституции. В статье 4 четко закреплено, что единственным источником государственной власти и носителем суверенитета является народ Казахстана», – подчеркнул Бакыт Нурмуханов.

По его словам, в тексте новой Конституции понятие «республиканский референдум» изменено на «всенародный референдум».

Кроме того, сформулирована норма, согласно которой народ осуществляет власть непосредственно через всенародный референдум и свободные выборы, а также делегирует осуществление своей власти государственным органам.

30.01.2026 Высший консультативный орган, представляющий интересы народа Казахстана – Бакыт Нурмуханов о Халық Кеңесі

Нормы, посвященные модели однопалатного Парламента и обновленной системе государственных органов, включены в несколько разделов проекта новой Конституции. Об этом заявил заместитель председателя Конституционного Суда Республики Казахстан Бакыт Нурмуханов, выступая на очередном заседании Конституционной комиссии.

Он сообщил, что нормы, касающиеся однопалатного Парламента, сосредоточены в четвертом разделе «Курултай». В нем закреплены полномочия законодательного органа, а также существенно обновлены статьи, регулирующие сессии Курултая и организацию его деятельности.

«Определен круг субъектов, обладающих правом законодательной инициативы. Представлен перечень наиболее важных

общественных отношений, регулируемых путем принятия законов Курултаем. Предусмотрены процедуры рассмотрения и принятия законопроектов. Вопросы, касающиеся должности Председателя Курултая, урегулированы в отдельной статье», – отметил Бакыт Нурмуханов.

Пятый раздел проекта Конституции посвящён Правительству.

«В связи с переходом к однопалатному Курултаю положения ряда статей уточнены. Они касаются вопросов ответственности и подотчетности Правительства и его членов перед Курултаем, внесения законопроектов в Курултай, а также республиканского бюджета и отчетов о его исполнении», – подчеркнул он.

Шестой раздел, по словам Бакыта Нурмуханова, состоит из двух статей и регулирует деятельность Қазақстан Халық Кеңесі.

«Этот высший консультативный орган, в состав которого входят граждане страны, представляет интересы народа Казахстана. Установлены его полномочия по внесению законопроектов в Курултай, инициативы о назначении всенародного референдума, а также другие важные функции», – заявил он.

Отдельный, седьмой раздел посвящен Конституционному Суду.

Бакыт Нурмуханов отметил, что положения, регулирующие состав Суда, сроки полномочий судей и их компетенцию, в основном сохранены.

При этом четко определена миссия Конституционного Суда как независимого государственного органа, осуществляющего конституционный контроль и обеспечивающего верховенство Конституции на всей территории страны.

30.01.2026 Проект новой Конституции формирует основу эволюции государства и общества – Бакыт Нурмуханов

Заместитель председателя Конституционного Суда Республики Казахстан Бакыт Нурмуханов на очередном заседании

Конституционной комиссии заявил, что представленный проект новой Конституции отвечает стратегическим задачам развития общества и государства и направлен на укрепление основ казахстанской государственности.

Он отметил, что предлагаемые новшества переутверждают основы сложившейся государственности Казахстана с усилением акцентов, создавая условия для обеспечения верховенства права на основе Конституции.

По его словам, положения проекта полностью соответствуют логике и целям концепции «Сильный Президент – влиятельный Парламент – подотчетное Правительство» и формируют прочную институциональную основу для дальнейшего развития страны.

«Заложенные в проекте Конституции положения создают основу для начала качественно нового этапа эволюции государства и общества», – отметил судья Конституционного Суда.

Вместе с тем Бакыт Нурмуханов добавил, что предложения членов Комиссии, равнодушных граждан и организаций будут ценным источником при дальнейшей работе.

30.01.2026 Текст проекта новой Конституции будет опубликован в печатных изданиях «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда», а также на официальном сайте Конституционного Суда – Эльвира Азимова

Текст проекта новой Конституции будет опубликован в печатных изданиях «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда», а также на официальном сайте Конституционного Суда – Эльвира Азимова

Об этом сообщила председатель Конституционной комиссии Эльвира Азимова на очередном заседании. Она также отметила, что работа Конституционной комиссии проходит в открытом и содержательном формате.

По ее словам, в работе комиссии задействованы 130 человек, представляющих законодательную, исполнительную и судебную ветви власти, а также представители научного сообщества, гражданского

сектора и медиа. Все заседания проходят открыто с прямыми трансляциями в социальных сетях Конституционного суда и специальном Telegram-канале «Конституциялық реформа 2026».

Эльвира Азимова подчеркнула, что при обсуждении проекта важно исходить не из количества юридических правок, а из их обновленного смыслового содержания.

«В основе новой Конституции заложена человекоцентричная модель государства, в которой человек, его права, свободы и достоинство признаются высшей ценностью и главным ориентиром государственной политики. В ней отражены принципы, глубоко связанные с традиционными ценностями народа, его историческим опытом и представлениями о справедливости, ответственности и общественной солидарности», – отметила она.

С учетом масштаба предлагаемых преобразований многие члены комиссии считают, что документ уже нельзя рассматривать лишь как пакет поправок. Президент Казахстана поддержал эту позицию и выступил за публикацию проекта для всенародного обсуждения. В этой связи Аппарату Конституционного суда поручено опубликовать текст проекта новой Конституции в печатных изданиях «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда», а также разместить его на официальном сайте суда.

31.01.2026 Опубликован проект новой Конституции Республики Казахстан

Комиссией по Конституционной реформе опубликован проект новой Конституции Казахстана.

Проект нового Основного закона страны разработан в результате всестороннего анализа предложений от граждан, политических партий, общественных организаций и экспертов, открытых публичных обсуждений и детальной проработки новых норм и положений.

Отправной точкой для Конституционной реформы стала инициатива Главы государства Касым-Жомарта Токаева о создании в Казахстане однопалатного Парламента. Президент озвучил данную

идею 8 сентября 2025 года в рамках своего ежегодного Послания народу страны с целью комплексной перезагрузки политической системы и оказания положительного воздействия на дальнейший ход социально-экономического развития Казахстана в эпоху искусственного интеллекта.

Уже 8 октября было подписано распоряжение о создании Рабочей группы по парламентской реформе, в состав которой вошли известные правоведы, эксперты, представители фракций политических партий и общественных организаций.

Также к дискуссиям присоединились неравнодушные граждане, которые отправляли свои мнения и предложения через порталы e-Otinish и eGov.

Таким образом, интенсивное обсуждение новой реформы шло около полугода. В ходе этого времени Рабочая группа всесторонне рассмотрела и обобщила все предложения граждан, которых поступило более 2 тыс.

На V заседании Национального курултая в январе 2026 года Глава государства подвел итоги этой работы, представив видение будущих изменений.

Касым-Жомарт Токаев также подчеркнул, что изначально предполагалось, что поправки коснутся около 40 статей Основного закона. Вместе с тем, в ходе работы стало очевидно, что количество изменений будет гораздо большим – они затронут многие другие аспекты политический и социальной жизни.

21 января была создана Конституционная комиссия. В ее состав вошли 130 человек из числа членов Национального курултая, известных правоведов, должностных лиц центральных госорганов, руководителей СМИ, председателей маслихатов, представителей региональных общественных советов, экспертного и научного сообществ. Таким образом, в состав были включены абсолютно все социальные группы и регионы Казахстана.

Комиссию возглавила председатель Конституционного суда Эльвира Азимова, заместителями стали Государственный советник

Ерлан Карин и вице-премьер – министр культуры и информации Аида Балаева.

«Учреждение Комиссии следует рассматривать как переход от секторальных изменений к комплексной конституционной трансформации. Перед ней стоит исключительная миссия – обеспечить такую настройку Основного закона, которая, с одной стороны, сохранит фундаментальные принципы конституционного строя, а с другой стороны, позволит достойно заявить свои взгляды на современные вызовы», – заявила председатель Эльвира Азимова на первом заседании Комиссии.

Все заседания Комиссии были полностью открытыми и транслировались в прямом эфире. Ее работу широко и детально освещали средства массовой информации.

Со своими мнениями, замечаниями и предложениями выступили известные юристы, правозащитники, общественники, депутаты, политологи и другие эксперты.

В ходе рабочего процесса члены Комиссии детально рассмотрели предложения в Основной закон, которые затронули все разделы и 77 статей, что составляет 84% текста Конституции. Таким образом, членами Комиссии был поставлен и поддержан вопрос о подготовке новой Конституции Казахстана.

Концептуальные изменения Основного закона РК направлены на повышение человекоцентричности государства, отражение актуальных ценностей и принципов народа Казахстана, а также повышение эффективности структуры политических институтов республики.

В новой Преамбуле права и свободы человека впервые провозглашены в качестве основного приоритета государства. Единство и солидарность, межэтническое и межконфессиональное согласие определены как фундамент государственности Казахстана.

Суверенитет и Независимость, унитарность, территориальная целостность отнесены к категории неизменных ценностей.

Такие принципы, как Справедливость, Закон и Порядок, бережное отношение к природе, впервые закреплены на уровне Конституции.

Кроме того, закреплено, что единственным источником государственной власти и носителем суверенитета является народ Казахстана.

В качестве центральной идеи нового текста Основного закона определены образование и наука, культура и инновации. Это принципиально важный поворот, подчеркивающий, что будущее государства определяется не минеральными ресурсами и природными богатствами, а человеческим капиталом и достижениями граждан.

Еще одной важнейшей смысловой линией является цифровизация. В этой связи в новом тексте Конституции впервые закреплена норма о защите прав граждан в цифровой среде.

Ключевой особенностью нового текста Конституции является ориентация на права человека. Так, права и свободы человека закреплены не только в новой Преамбуле, но и утверждены в качестве особого приоритета и смыслового стержня всей Конституции.

Закрепляется четкое разграничение религии и государства. Утверждается светский характер системы образования и воспитания.

Вводится положение о том, что брак – это добровольный и равноправный союз мужчины и женщины. Данное решение направлено на защиту традиционных ценностей на высшем правовом уровне и усиление защиты прав женщин.

В числе ключевых новелл проекта Конституции также можно выделить:

Образование нового однопалатного Парламента – Курултая, состоящего из 145 депутатов и обладающего новыми, расширенными, полномочиями. При его формировании будет использоваться пропорциональная избирательная система, а срок полномочий депутатов составит 5 лет.

Пропорциональная система будет способствовать развитию кадровой политики партий, повышать их институциональную роль и усиливать ответственность политических сил перед обществом.

Создание новой платформы общенационального диалога Казахстанның Халық Кеңесі. Это будет высший консультативный орган, представляющий интересы народа РК, обладающий правом законодательной инициативы.

Учреждение института Вице-Президента. Он будет от имени Президента РК осуществлять взаимодействие с общественно-политическими, научными и культурно-просветительскими организациями Казахстана и иностранных государств.

Закрепление впервые специальной статьи, посвященной адвокатуре и адвокатской деятельности.

Защита интеллектуальной собственности.

Усиление гарантии прав граждан, включая запрет на придание обратной силы законам, возлагающим новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, принципы презумпции невиновности, недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение.

Закрепление «правила Миранды».

Кроме того, в проекте новой Конституции Казахстана комплексным образом решается проблема устаревшего терминологического аппарата.

Текст нового Основного закона страны подчеркивает устоявшуюся государственность, сформировавшийся международный авторитет, четкий приоритет Казахстана на развитие человеческого капитала, образования, науки и инноваций, который уверенно смотрит в будущее.

При этом отдается дань действующей Конституции, которая сыграла важную роль в формировании государственности и историческом развитии Казахстана.

Суммарно в первом проекте новой редакции Конституции предлагается закрепить Преамбулу, 11 разделов и 95 статей.

Сбор предложений продолжается через порталы e-Otinish и eGov. Окончательное решение по новой Конституции примут граждане страны на общенациональном референдуме.

Работа Конституционной комиссии продолжается.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

15.01.2026 Конституционный суд и Европейский Союз укрепляют партнерство

15 января в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась встреча Председателя Конституционного суда Э. Ж. Осконбаева с Главой Представительства Европейского Союза в Кыргызской Республике г-ном Реми Дюфло.

В ходе беседы стороны обменялись мнениями о деятельности органа конституционного контроля, при этом Э. Ж. Осконбаев подчеркнул ключевую роль Конституционного суда в обеспечении защиты прав и свобод человека и гражданина, укреплении верховенства Конституции и принципов правового государства.

Особое внимание было уделено работе Конституционного суда по развитию правовой культуры в обществе, в том числе реализации образовательных инициатив, направленных на повышение уровня конституционного правосознания. В этой связи отмечено проведение Школ конституционализма для представителей органов государственной власти, юридического сообщества и профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений, а также взаимодействие с университетами, осуществляющими подготовку юридических кадров, и совершенствование образовательных программ в сфере конституционного права.

Со своей стороны, Глава Представительства Европейского Союза высоко оценил значимость деятельности Конституционного суда Кыргызской Республики и выразил готовность Европейского Союза к дальнейшему развитию сотрудничества.

В этом контексте г-н Дюфло проинформировал о запуске в марте 2026 года второй фазы программ Европейского Союза по оказанию поддержки судебной системе Кыргызской Республики, которая предусматривает продолжение работы по вопросам цифровизации, повышения доступности правосудия, совершенствования

документооборота, а также расширение взаимодействия на региональном уровне.

По итогам встречи стороны подтвердили взаимную заинтересованность в продолжении конструктивного диалога и сотрудничества, направленных на укрепление конституционализма и дальнейшее совершенствование правовой системы Кыргызской Республики.

26.01.2026 В городе Ош прошли выездные школы конституционализма Конституционного суда

23 января 2026 года в городе Ош Конституционный суд Кыргызской Республики провёл выездные школы конституционализма с участием Председателя Конституционного суда Эмиля Осконбаева и судей Конституционного суда Чинары Айдарбековой и Меергуль Бобукеевой.

Образовательные мероприятия были организованы для двух профессиональных аудиторий. Первая школа прошла на базе Ошского государственного университета и объединила преподавателей юридических факультетов ОшГУ и Жалал-Абадского государственного университета. Вторая школа состоялась в Ошском областном суде и была предназначена для судей Ошского и Жалал-Абадского областных судов, а также районных судов указанных областей.

В ходе школ были обсуждены вопросы значения конституционализма для развития правового государства, роли Конституционного суда в системе государственной власти, а также практические аспекты применения актов Конституционного суда и принципов конституционного права в судебной деятельности.

Выступая перед участниками, Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев подчеркнул, что развитие конституционализма невозможно без постоянного профессионального диалога, а выездной формат школ позволяет приблизить конституционное правосудие к

регионам и учитывать реальные потребности судебной и академической среды.

Школы конституционализма прошли в формате открытого обсуждения с активной сессией вопросов и ответов. По завершении мероприятий участникам были вручены сертификаты.

Проведение таких образовательных инициатив является частью системной работы Конституционного суда Кыргызской Республики, направленной на укрепление конституционных ценностей, повышение правовой культуры и развитие единого понимания конституционных принципов в правоприменительной практике.

29.01.2026 В Конституционном суде подвели итоги деятельности за 2025 год

29 января 2026 года в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялось собрание по итогам деятельности Конституционного суда и его Аппарата за 2025 год.

В ходе собрания было отмечено, что отчетный год стал для Конституционного суда периодом проведения юбилейных мероприятий, посвященных 35-летию органа конституционного контроля, перехода им на системную устойчивость и активного развития деятельности по распространению конституционных ценностей, укреплению правовой культуры и расширению взаимодействия с государственными органами, профессиональным и академическим сообществом. Судьи Конституционного суда при активной поддержке Аппарата уделяли этим направлениям большое внимание наряду с осуществлением конституционного судопроизводства.

В 2025 году Конституционный суд принял 10 итоговых решений и 13 постановлений, в том числе 2 судебных акта по разъяснению принятых решений. Рассмотрены коллегиями судей 38 обращений, из них 18 были приняты к производству. Аппаратом Конституционного суда 56 обращений рассмотрены в предварительном порядке.

В 2025 году Конституционный суд последовательно развивал сотрудничество с Жогорку Кенешем, Верховным судом, Генеральной прокуратурой, Акыйкатчы, Министерством юстиции, образовательными и профессиональными аудиториями. Подписаны меморандумы о сотрудничестве с 5 высшими учебными заведениями и государственными учреждениями, что позволило выстроить системную и долгосрочную работу в сфере исполнения решений Конституционного суда, юридического образования и науки.

Судьи Конституционного суда приняли участие в многочисленных гостевых лекциях и экспертных встречах в ведущих вузах страны. Существенное значение имело проведение 6 школ конституционализма для судей, юристов, адвокатов, представителей государственных органов и преподавателей юридических факультетов.

Были проведены юбилейные мероприятия: международная научно-практическая конференция «Становление конституционного правосудия в странах новой демократии»; юридический форум «Конституционализм в Кыргызской Республике: современное состояние и перспективы развития», организованный Академией государственного управления при Президенте Кыргызской Республики имени Жусупа Абдрахманова в партнерстве с Конституционным судом и ведущими высшими учебными заведениями страны; Дни открытых дверей; студенческие конкурсы, в том числе и Республиканский Moot Court с участием команд юридических факультетов шести ведущих вузов страны.

В отчетном году обеспечивалась регулярная публикация решений Конституционного суда на официальном сайте, а также постоянное взаимодействие со средствами массовой информации. Осуществлялось комплексное информационное сопровождение образовательных, научных и международных мероприятий, что способствовало повышению открытости и доступности деятельности Конституционного суда.

В 2025 году взаимодействие с государственными органами осуществлялось как на стадии подготовки дел к рассмотрению, так и

после принятия решений Конституционного суда — в целях обеспечения их последующей реализации.

По итогам рассмотрения отдельных дел уполномоченным государственным органам направлялись поручения по устранению выявленных коллизий законодательства и приведению нормативных правовых актов в соответствие с Конституцией Кыргызской Республики.

По итогам собрания было подчеркнуто, что системная совместная работа судей и Аппарата в 2025 году позволила не только обеспечить эффективное осуществление конституционного судопроизводства, но и значительно расширить деятельность по распространению конституционных ценностей и укреплению правовой культуры.

Также во время годового собрания, в честь празднования 35-летия Конституционного суда Кыргызской Республики, Председатель Э. Ж. Осконбаев вручил судье Л. Ч. Жолдошевой медаль Конституционного суда Кыргызской Республики «За добросовестную службу» за безупречное и добросовестное исполнение должностных обязанностей и высокие результаты профессиональной служебной деятельности.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

15.01.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 2140 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 567 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Селюковой Любови Александровны	1-П/2026
20.01.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 6 статьи 14 Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Тимченко Дмитрия Игоревича	2-П/2026
27.01.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 11 статьи 7 Федерального закона «О ветеранах», а также части 3 статьи 8 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учета и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости» в связи с жалобой гражданки Чаминой Ирины Анатольевны	3-П/2026

Новости Конституционного Суда

29 декабря 2025 года Конституционный Суд РФ подвел итоги уходящего года

В 2025 году исполнилось пять лет с момента принятия поправок к Конституции России. Прошедшее пятилетие подтвердило значимость и востребованность конституционных новелл, которыми в Основной закон были включены положения, направленные на конституционализацию общероссийских ценностей, воплощающих национальную конституционную идентичность.

За 2025 год в Конституционный Суд РФ поступило более 11 000 обращений. В них преобладали вопросы уголовного права и процесса, гражданского права, социальных гарантий, трудовых и жилищных прав, административной ответственности, судебной защиты, законодательства о налогах и сборах, экологического и природоресурсного регулирования. Большинство обращений неизменно составляют жалобы граждан и юридических лиц.

Конституционный Суд РФ принял 51 постановление. Это фундаментальные итоговые решения, в которых содержится оценка конституционности проверяемых норм, раскрывается и конкретизируется их конституционно-правовой смысл. Наряду с постановлениями Конституционный Суд РФ вынес более 3 500 определений, сформулировав правовые позиции по широкому кругу вопросов.

Решения, принимаемые Конституционным Судом, обладают высокой общественной значимостью. Деятельность Суда регулярно и подробно освещается в СМИ. Так, в разделе [КС РФ в прессе](#) за уходящий год было размещено около 600 публикаций новостных изданий, посвященных работе Суда и его отдельным решениям.

В Конституционном Суде РФ ведется аналитическая работа по обобщению и систематизации правовых позиций. Подготовленные Секретариатом Конституционного Суда РФ тематические материалы публикуются на официальном сайте Суда, в том числе в рубриках

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

«Правовые позиции КС РФ по отдельным вопросам» и «Права, свободы и обязанности в правовых позициях Конституционного Суда». Осенью 2025 года была опубликована Информация «Конституционно-правовая защита человеческого достоинства: актуальные аспекты» – объемный аналитический документ, посвященный как общим вопросам конституционно-правового регулирования в области охраны достоинства личности, так и отдельным отраслевым аспектам защиты человеческого достоинства (в сфере частного права, в социально-трудовой сфере, а также в сфере публичного принуждения). Кроме того, Конституционный Суд ежеквартально и ежегодно утверждает и размещает в открытом доступе обзоры принятых постановлений и наиболее важных определений. Обзоры практики за четвертый квартал 2025 года и за весь 2025 год будут опубликованы на [сайте Суда](#) в начале 2026 года.

В текущем году во исполнение предписаний Конституционного Суда РФ о необходимости изменения правового регулирования федеральным законодателем было принято 15 федеральных законов. Всего же за последние 3 года в целях реализации итоговых решений Суда принято 69 федеральных законов. В настоящее время на различных стадиях рассмотрения в Государственной Думе находятся 17 законопроектов, направленных на исполнение решений Конституционного Суда. В 2025 году по соответствующим вопросам продолжено традиционное эффективное взаимодействие с органами государственной власти, в частности с Верховным Судом, Генеральной прокуратурой и Минюстом, которые предоставляют информацию об исполнении решений Конституционного Суда РФ как в части пересмотра конкретных дел заявителей, так и в части внесения необходимых изменений в нормативное регулирование. Ежегодно на официальном сайте Конституционного Суда России размещаются [информационно-аналитические отчеты об исполнении решений Суда](#).

Качественно обновился официальный сайт Суда. Помимо изменения дизайна модернизированы функциональные возможности, усовершенствованы внутренние процессы для удобства пользователей

ресурса. Работа над обновлением сайта осуществлялась в первую очередь в целях поддержания открытости информации о Суде и максимальной доступности самых востребованных данных, вынесенных на [главную страницу сайта](#).

В течение года судьи и сотрудники Конституционного Суда принимали активное участие в различных профессиональных мероприятиях, в том числе международных. Конституционный Суд РФ традиционно принял активное участие в Петербургском международном юридическом форуме. Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин выступил с лекцией «[Коррупция – угроза цивилизации права](#)». В ходе лекции он подчеркнул, что любое коррупционное поведение нарушает нормы морали и нравственности, принципы равенства и справедливости (правовой эквивалент), противоречит предназначению и задачам власти и государства. Судьи и сотрудники Конституционного Суда РФ посетили пленарное заседание Форума, а также были привлечены в качестве спикеров и модераторов на нескольких секциях.

В уходящем году Конституционный Суд активно развивал сотрудничество с конституционными судами и эквивалентными органами в странах СНГ, Азии и Африки. В 2025 году Конституционный Суд РФ возобновил практику официальных приемов в Санкт-Петербурге делегаций зарубежных органов конституционного контроля, приняв делегации конституционных судов Киргизии и Узбекистана. Продолжилось и продуктивное взаимодействие в рамках различных международных и региональных объединений. Так, представители Конституционного Суда России приняли участие в работе Саммита председателей конституционных и верховных судов стран-членов G20, IV Международного Юридического Симпозиума Конференции конституционных юрисдикций Африки, VIII Международной конференции Суда Евразийского экономического союза, а также в мероприятиях Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных органов и Евразийской ассоциации органов конституционного

контроля. Кроме того, делегации Суда участвовали в праздничных мероприятиях, посвященных годовщинам образования органов конституционного контроля Турецкой Республики, Киргизской Республики и Республики Узбекистан.

В конце года, в преддверии Дня Конституции, прошла ставшая традиционной встреча Президента России Владимира Путина и Председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина. В ходе нее Валерий Зорькин рассказал о текущей деятельности Суда, о наиболее актуальных вопросах, которые возникают в его практике, а также о некоторых постановлениях, принятых за последнее время. Он отметил, что количество поступающих в Конституционный Суд РФ обращений остается стабильно высоким, а их качество возрастает

22.01.2026 Состоялось слушание дела о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 60 Гражданского кодекса РФ во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 7 Федерального Закона от 14 июля 2022 года № 292-ФЗ

Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности пункта 2 статьи 60 Гражданского кодекса РФ во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 7 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах» по жалобам публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» и гражданина А.В. Пономарёва.

История вопроса

В 2018 году Совет директоров ПАО «Федеральная сетевая компания – Единая энергетическая система» утвердил программу биржевых облигаций и условия их выпуска. Эмиссионной документацией выпуска биржевых облигаций была установлена их

номинальная стоимость 1 000 руб. за 1 шт.; ставка купона – 6,75 % годовых на 1 шт. Дата погашения облигаций – 11 января 2035 г.

Москвич Алексей Пономарёв в 2020 и 2021 годах, как и другие физические и юридические лица, в том числе инвестиционные управляющие компании, приобрел эти облигации.

В 2022 году для консолидации управления энергетической сетью России проведена реорганизация должника (эмитента), в результате которой к ПАО «ФСК ЕЭС» присоединены хозяйственные общества (ПАО «Российские сети», АО «Дальневосточная энергетическая управляющая компания – ЕНЭС», ОАО «Томские магистральные сети», АО «Кубанские магистральные сети»), создано ПАО «Федеральная сетевая компания – Россети». Об этом сообщалось в журнале «Вестник государственной регистрации», а также на сайте ООО «Интерфакс-ЦРКИ». Кроме того, кредиторам было направлено информационное письмо, разъясняющее порядок предъявления требований о досрочном погашении облигаций эмитента. На основании оспариваемой нормы ГК РФ кредиторы потребовали в судебном порядке досрочного исполнения обязательства по погашению облигаций из-за реорганизации должника.

Арбитражный суд города Москвы удовлетворил требования кредиторов – юридических лиц, обязав должника произвести выплаты. Доводы ПАО «Россети» о его удовлетворительном финансовом положении, высоком кредитном рейтинге и наличии средств для погашения своих обязательств в установленный эмиссионными документами срок не были приняты судом в отсутствие представления достаточного обеспечения (банковской гарантии и др.). Последующие жалобы ПАО «ФСК – Россети» в вышестоящие судебные инстанции не привели к пересмотру данных судебных актов.

В то же время апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривая иск А. Пономарёва к ПАО «ФСК – Россети», отказал в удовлетворении его требований, указав, что реорганизация должника не привела к нарушению его кредитных интересов. Суды пришли к выводу о том, что у кредитора не возникает права на досрочное

погашение облигаций в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 60 ГК РФ в связи с введенным пунктом 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 292-ФЗ мораторием на заявление требования о досрочном исполнении заемного обязательства, вытекающего из договора, заключенного, в том числе, путем размещения облигаций, если указанное право не связано с наступлением срока исполнения по этому обязательству.

Позиция заявителей

По мнению заявителей, оспариваемые нормы противоречат статьям 8 (часть 1), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 – 3) и 46 (часть 1) Конституции РФ. Обжалуемые положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, создают неопределенность в вопросе учета оценки характера и условий реорганизации с точки зрения рисков неисполнения обязательств при решении вопроса об удовлетворении требований кредиторов о досрочном исполнении обязательств на основании факта реорганизации юридического лица и влекут противоречивую судебную практику: удовлетворение требований кредиторов в арбитражных судах и принятие, как правило, решений об отказе в судах общей юрисдикции, лишая кредитора – физического лица права требовать досрочного исполнения обязательства в связи с реорганизацией должника.

«Юрист»

Газета УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, № 9 (254), декабрь 2025,
Елена Медведева

Найти объективную истину и остаться беспристрастным

12 декабря мы празднуем День Конституции РФ. В ознаменование этой знаменательной даты корреспондент Медиацентра УрГЮУ Елена Медведева поговорила с Евгением Тарибо, судьей Конституционного Суда РФ, выпускником УрГЮУ имени В. Ф. Яковлева. В интервью Евгений Васильевич рассказал о

возможностях после окончания университета, коллективном принятии решений и работе, которая приносит удовольствие.

— Евгений Васильевич, как Уральский государственный юридический университет повлиял на Ваше становление и достижение значительных успехов на профессиональном пути?

— Без этого вуза не было бы никаких успехов и не было бы той базы, которая позволила расти в профессии. Во-первых, само содержание обучения, научно-преподавательский состав. Во-вторых, как продолжение первого фактора, это имя УрГЮУ, которое высоко котируется среди аналогичных вузов, оно имеет первостепенное значение, роль вуза в российском юридическом образовании высока. Конечно, эти два фактора стали решающими для успеха на том пути, по которому я двигался.

— Насколько я знаю, Вы родились в Кургане, как так получилось, что выбрали УрГЮУ?

— Екатеринбург — это центр юридического образования, который охватывает несколько регионов, в том числе Курганскую область. В советское время строго специализированных юридических вузов было несколько. Среди них Саратовский, Свердловский (СЮИ), Харьковский юридические институты и Всесоюзный заочно-юридический в Москве. Остальные вузы — это те, у которых были юридические факультеты. Поэтому закономерно, что СЮИ притягивал абитуриентов из соседних регионов. Для меня это был тот вуз, в который хотелось поступить.

Более того, я поступил не сразу. Первый раз мне не хватило одного или двух баллов, и только со второй попытки я прошел. Конкурс был очень высокий.

— Кто из преподавателей УрГЮУ запомнился больше всего и почему?

— С благодарностью вспоминаю доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Александра Фёдоровича Черданцева, очень глубокого ученого-теоретика, прекрасного лектора; доцентов кафедры конституционного права Владимира Ивановича Русинова и Александра Владимировича Сивопляса — ярких, интересных преподавателей; доктора юридических наук, профессора Ивана Яковлевича Козаченко — звезду первой величины в сфере уголовного права и, кстати, чуткого экзаменатора (несмотря на заминку в ответе, через уточняющий

вопрос дал мне возможность сохранить отличную оценку на госэкзамене).

— *Какими личностными качествами необходимо обладать, чтобы стать судьей?*

— На мой взгляд, человек должен быть нацелен на поиск истины и на объективное восприятие той проблемы, которая ставится перед судом для того, чтобы ее разрешить. То есть всегда нужно пытаться найти объективную истину, оставаться беспристрастным, выслушивать разные точки зрения и таким путем двигаться к решению.

— *Несмотря на то, что большинство граждан знают, что такое Конституционный Суд, не все понимают, чем он занимается. Какие задачи входят в Вашу работу?*

— Прежде всего, мы сопоставляем нормы, заключенные в Конституции РФ, с законами. И, соответственно, ищем ответ на вопрос, соответствует ли действующая законодательная норма конституционным правилам или нет. Нормы, которые заложены в Конституции РФ, начинают жить и действовать тогда, когда Конституционный Суд проверяет действующее законодательство, на основе которого разрешаются текущие дела граждан.

— *Какие возможности открылись перед Вами с получением образования юриста?*

— Юрист — востребованная профессия. После переезда в Москву я работал несколько лет в адвокатуре. Но мне всегда хотелось заниматься работой, близкой к научной деятельности. В 2001 году я поступил на работу в Конституционный Суд. В 2005 году подготовил и защитил кандидатскую диссертацию в Российском государственном университете правосудия. В 2019 году в МГУ защитил докторскую степень.

— *Помните, как первый раз пришли в Конституционный Суд?*

— В конце 1990-х и в начале двухтысячных годов не было смартфонов, но были интернет-кафе, куда приходили, покупали доступ в интернет и пользовались. Я в интернете с интересом читал СМИ, в том числе «Российскую газету». Один раз увидел новость о том, что Конституционный Суд РФ к своему десятилетию проводит День открытых дверей, и можно задать вопрос его Председателю. Я написал три вопроса, два из них были обычные, а третий — более интересный. В то время Председателем Суда был Марат Викторович

Баглай, автор книги «Дорога к свободе». Несмотря на то, что книга вышла маленьким тиражом, мне она как-то попала на глаза, и я о ней спросил.

Наверное, это привлекло внимание, потому что из нескольких сотен человек пригласили на беседу двадцать, в том числе меня. Как сейчас помню: я задал свой вопрос в порядке очереди, был интересный разговор, мы сфотографировались, нам всем пожали руки и все, попрощались.

Мне тогда подумалось, что можно попробовать, попытаться устроиться на работу в Конституционный Суд. Как-то зашел туда в приемную, спросил, но мне сказали: «Нам никто не нужен, у нас есть и по уголовному, и по гражданскому праву специалисты, и ученая степень у них имеется». Но в разговоре я упомянул про интерес к налоговому праву, это в тот момент сработало, и через несколько дней мне позвонили. Было что-то вроде неофициальной стажировки, по итогам которой меня взяли. Так я начал работать в секретариате по этому направлению.

— *Говоря про научную деятельность, помимо того, что Вы являетесь судьей Конституционного Суда РФ, Вы ведете научно-преподавательскую деятельность в Северо-Западном институте управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации в Санкт-Петербурге, являетесь профессором кафедры конституционного и административного права. Чем привлекает Вас преподавание в университете?*

— Работа в Конституционном Суде — уже сама по себе научно насыщенная деятельность. Преподавание интересно работой с молодежью, наставничеством. Мне это по душе. Работа в вузе — это также поддержка со стороны опытных товарищей, ученых, преподавателей. Я, например, благодарен тем коллегам, которые прочитали мою докторскую диссертацию от начала до конца, высказывали свои замечания, обсуждали ее.

Человек, который замыкается в себе и не слышит других, идет по непродуктивному и неконструктивному пути. Научная деятельность — коллективное творчество, и ты должен слышать других, проверять себя, получать ценные советы.

— *Как выстроена работа при принятии решений в Конституционном Суде РФ?*

— В отличие от других судов, где судьи единолично принимают решения, мы — только коллегиально. Здесь важно слушать других, слышать, взаимодействовать, советоваться. У нас мощный секретариат, в котором работают высококлассные специалисты по разным отраслям. Среди них кандидаты, доктора наук и просто опытные сотрудники, которые не уступают по своему уровню знаний остепененным товарищам и коллегам.

В этом в значительной мере заключается уникальность Конституционного Суда РФ: в наличии относительно стабильного в кадровом отношении секретариата. На протяжении многих лет в нём работают сотрудники, которые занимаются этой материей и знают ее превосходно. Они решают самые сложные вопросы и помогают судьям осуществлять их полномочия. Собственно говоря, и я вырос в этом деле: придя в 2001 году на должность главного консультанта одного из управлений, потом стал советником, начальником управления, затем руководителем секретариата.

— *Стремилась к тому, чтобы стать судьей, было внутреннее ощущение того, что добьетесь значительных высот?*

— Мне не думалось, что мое профессиональное развитие получит такое продолжение. Таких прецедентов когда из секретариата рекрутируют, в том числе в судьи, давно не было. Поэтому я не ожидал этого. Но все меняется. Но на каком-то этапе я понял, что это возможно.

Кстати, в практике стран СНГ и других стран в последнее время наблюдаются такие же примеры. Конечно, я этому очень рад, это большая честь, счастливый случай и уникальная возможность работать на таком высоком и ответственном посту.

— *Однако есть известное выражение: чем усерднее я работаю, тем больше мне везет.*

— Да, конечно, надо много трудиться и любить свое дело, работа должна нравиться. В Конституционном Суде РФ своя уникальная атмосфера, он сформирован как организация научно-исследовательского типа. Первый состав Конституционного Суда РФ вообще практически полностью состоял из представителей юридической науки, а возглавил суд (и сейчас возглавляет) выдающийся ученый-правовед Валерий Дмитриевич Зорькин.

Все это накладывает отпечаток на характер работы, на отношения внутри суда. Существует возможность участия судей и

сотрудников аппарата в научных конференциях, семинарах, симпозиумах. Вовлечение в научную деятельность — неотъемлемая черта работы в Конституционном Суде РФ. При этом кадры формируются в немалой степени из научных учреждений, вузов.

— *То есть, чтобы выпускнику попасть на работу в Конституционный Суд, надо сначала как минимум поработать в юридической сфере, получить ученую степень?*

— Нет, необязательно. Нужно иметь предрасположенность к научной деятельности. Как я сказал, Конституционный Суд — это орган научно-исследовательского типа. Чтобы участвовать в работе, нужно владеть определенным научным аппаратом, любить писать структурированные юридические тексты. Помимо большого числа определений, довольно содержательных и наполненных правовыми позициями, Суд принимает 50–60 постановлений в год.

Представьте, каждое постановление — это довольно объемный, насыщенный текст. Чтобы его написать, обобщить, синтезировать все высказанное коллегами, нужно иметь и определенные навыки, и предрасположенность к этому. Вопросы ставятся не типичные, они имеют проблемный характер. Приходят вчерашние студенты, аспиранты и начинают работать на самых первых должностях, но они работают с удовольствием над материалами, потому что это очень интересно.

Например, ты решаешь вопросы о том, что такое «криптовалюта» или «постмортальное оплодотворение», какова правовая природа этих явлений. Ты работаешь с вопросами, на которые все предыдущие органы не смогли дать окончательных ответов, и получается, что ты причастен к достижению принципиально важного решения.

— *Можно ли сказать, что Вы сейчас стоите на последней ступени по принятию решений?*

— Во многом так и есть, но дальше эти решения исполняет законодатель, в работу включаются Правительство, Государственная Дума, Совет Федерации. За это взаимодействие отвечает как раз секретариат, который информирует законодателя, отслеживает порядок исполнения, обобщает практику. У нас на сайте публикуются ежегодная информация о деятельности Конституционного Суда РФ, обзоры принятых решений, это большая работа.

— *Если говорить про свободное время, какие у Вас увлечения?*

— Стараюсь дружить со спортом. В юности занимался самбо. Спорт очень важен, он закаляет характер, есть победы и поражения, это все одинаково нужно прочувствовать. Особенно в индивидуальных видах спорта, вроде единоборств, где ты выходишь один на один с соперником.

Вообще у меня достаточно спортивная семья. Сын долго занимался хоккеем, дочь до сих пор профессионально занимается фигурным катанием. Я с ними встал на коньки. Последние лет семь с товарищами играю в хоккей, получаю большое удовольствие, это позволяет разгрузиться, переключиться. Большой теннис тоже люблю, но на счет предпочитаю не играть. Просто нравится держать мяч в игре, играть на партнера, чтобы подвигаться.

— Если бы Вы могли дать один совет самому себе в начале пути, с момента поступления в юридический университет, что бы это было?

— Быть готовым браться за то, на чем настаивает сама жизнь, а не только стремиться к тому, что тебе представляется как желанная цель. И результат, может быть, будет во много раз лучше твоих ожиданий.

Подготовлено при содействии руководителя пресс-службы Конституционного Суда РФ Марии Мавриной

Радио Вести FM

28.01.2026 (расшифровка выполнена Пресс-службой КС РФ, полная аудиозапись - <https://smotrim.ru/audio/2889656>)

"Человек, его права и свободы – высшая ценность"

Роль Конституционного суда в жизни общества. Гость – Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Конституционном суде Дмитрий Мезенцев. Ведущий – Николай Осипов

Ведущий: Дмитрий Фёдорович, приветствую вас. Вы у нас частый гость, неоднократно бывали в этой студии. Рады вас всегда здесь видеть, но впервые — в статусе полномочного представителя Президента в Конституционном Суде. У вас, я не знаю ни одного такого человека, такой багаж опыта на самых разных государственных постах...

Д.Ф. Мезенцев: Николай, неудобно перебивать хозяина студии, но у нас сегодня тема о Конституции. Я хотел как раз поговорить "о Конституции".

Ведущий: Вы же не так давно, в принципе, на этом посту работаете. Трудно было менять сферу? Или вы уже привыкли к тому, что задачи могут быть совершенно разными? Легко ли было вливаться в работу?

Д.Ф. Мезенцев: Знаете, чтоб только не показалось, что ответ похож на газетную передовицу... Когда доверяется та или иная позиция на государственной службе, ты, во-первых, должен определить для себя: потянешь ли ты, сможешь ли сделать на этой должности то, что просто должен. Ведь не случайно называется - служба. Служи государству, помогай и делай, что можешь... И здесь, конечно, новые задачи, конечно, был период на погружение, освоение. И при этом очень помогает опыт работы в Совете Федерации — практически 11 лет. Понятно, что работа Государственной Думы и Совета Федерации — это всегда дуэт, партнёрство. Но сегодня, когда в Конституционном суде рассматриваются, в том числе на соответствие нормам Конституции, федеральные законы, ты понимаешь, как готовился этот закон, как он адаптировался, какие были аргументы у сторон, в том числе в рамках экспертной оценки. И это, конечно, очень помогает.

Ведущий: А аргументы, судя по некоторым публикациям, звучат довольно громкие. Там у вас чуть пушки не стреляют — это я, помоему, вас цитирую. Иногда доходит вот до таких баталий.

Д.Ф. Мезенцев: Нет-нет, пушка в фигуральном смысле. В Петербурге, фактически в 12:00... Но, это «мирная» пушка, это мирный выстрел. Просто этот рубеж определяет, что Конституционный суд в течение двух часов проводил судебное заседание, и уходит в 12:00 на получасовой перерыв, а потом заседание продолжается.

А заседание, как неоднократно подчёркивал председатель Конституционного Суда Валерий Дмитриевич Зорькин, всегда идёт на основе состязательности сторон. Это удаётся. Никто никого не перебивает, регламент определяет сам выступающий, но при этом, конечно, позиции разные. И я хотел бы, Николай, если вы позволите, чуть отойти от того конкретного вопроса, мы к нему вернёмся, а сказать о роли Конституционного Суда.

Есть Федеральный конституционный закон от 2020 года, который принят в соответствии с положениями той Конституции, за которую проголосовали миллионы россиян. Давайте вспомним январь 2020 года - тогда в рамках Послания Федеральному Собранию Владимир Владимирович Путин обозначил необходимость обновления Конституции с учётом этапов развития общества, запросов граждан. И это предложение было активно поддержано в рамках Всероссийского голосования. И обновлённая, более содержательная Конституция определила, в том числе, иные, более широкие полномочия Конституционного Суда.

Мы настолько привыкли в суматохе дел говорить: «Конституция, Конституция». Конституция — это основной закон страны. Все федеральные законы, законы субъектов федерации, областей, краёв, автономных республик - все соотносятся и не имеют права быть противоречивыми основному закону. Всё, что мы делаем, как мы поступаем, работаем, организуем свой труд, учёбу, отдых — это соотносимо с теми положениями Основного закона, за которые проголосовали россияне. Это основа демократии!

Сегодня мы говорим, что первая статья Конституции определяет, что Россия есть демократическое, федеративное, правовое государство с республиканской формой правления. И следом - Конституция подчёркивает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью для всех нас. Исходя из этого действует Конституционный Суд, который определён как высший судебный орган конституционного контроля в стране, осуществляющий судебную власть самостоятельно и, хочу подчеркнуть, независимо.

Все те дела, которые рассматривал суд, как в публичном формате, так и без публичного рассмотрения, они основаны на главном принципе соответствия норм и, в том числе, тех ситуаций, на которые указывают заявители, подавая жалобу, обращение — Основному закону. Суд, безусловно, очень тщательно рассматривает обстоятельства дела. Но самое главное для него — определить: то, что принял законодатель, соответствует Основному закону или нет? Если посмотреть те решения и определения Конституционного Суда, которые только за близкий для меня по времени период, с мая ушедшего года приняты, мы видим, что суд находит смелость, если так позволено будет сказать, признать ряд федеральных законов, ряд статей и положений этих законов не соответствующими Конституции.

А раз так, то постановление Конституционного Суда, во-первых, подлежит обязательному исполнению. Значит, или правительство, если оно являлось инициатором принятия того или иного закона, либо депутаты, сенаторы, законодательные органы субъектов Федерации должны внести те поправки, которые будут строго соответствовать принятому судом решению. И пока эти поправки не приняты, работает норма, которая прописана в постановлении Конституционного Суда.

Это огромные полномочия, это огромная ответственность. И, конечно, может быть, мы не всегда понимаем роль Основного закона. Ещё раз скажу, в суматохе дел, мы, может быть, не всегда соотносим свои поступки с той, огромной содержательной нормативной базой, что разработана в России. Но и может быть не всегда, осознаётся, что высший судебный орган — это Конституционный суд.

Ведущий: Это ещё не просто Основной закон, но выше него ничего нет, в том числе международное право. Правильно же говорю? Не зря как раз поправки были, были соответствующие документы, подписанные Президентом. Насколько я слышал, у вас там происходят такие эпизоды, когда звучит некое восхищение западным правом, западной системой, западной моделью мира. С чем вы спорите, кстати, насколько я понимаю?

Д.Ф. Мезенцев: Понимаю, о чём вы говорите. Совсем недавно рассматривалось обращение компании «Россети», которая не согласилась с поведением ряда держателей акций и запросом на получение купонного дохода. Не хотел бы называть фамилии представителя одной из сторон, который настолько комплиментарно, энергично, убедительно призывал анализировать опыт Германии, которая на протяжении, как он сказал, ста лет, с конца XIX века по 1995-й год, совершенствовала законодательство в кредитно-финансовой сфере, в экономической сфере, и это представлялось им как очевидный результат.

Но, с другой стороны, мы же не отрицаем западную культуру, в том числе правовую. Западные достижения, если они помогают нам, безусловно и сам факт ссылки не несёт никакого, что называется, криминала. Но в это же время рассматривался вопрос о соответствии ряда положений 292-го Федерального закона, который был принят Федеральным Собранием и подписан Главой государства в 2022 году. В том самом году, когда Запад, не хочется, может быть, применять такие выражения, но скажу, сам себя разул и раздел, отринув все

самые привлекательные для всего мира нормы: уважение к праву, защиту частной собственности, защиту вкладов в банках. То есть то, что выгодно Западу, представлялось как соответствие нормам права. А закон 292-й как раз защищает в том числе права российских граждан и юридических лиц, которые были акционерами в своё время в западных компаниях и имели вклады в западных банках. Так вот, как можно с восхищением говорить об успехах правовой системы Германии, которая в двадцать втором году одна из самых первых организовав беспрецедентное санкционное давление на нашу страну, на нашу экономику, и для него является примером?

Это вот, на мой взгляд, очень узкое понимание функции адвоката, когда ты формально находишь аргументы, которые в социально-политическом плане, в общественном плане сами себя дискредитируют. Ну, а что касается Запада, уже столько было сказано, и Президент Путин не раз сказал о том, что, во-первых, мир меняется — это было сказано и на Петербургском международном экономическом форуме в двадцать втором году. Мы же помним, что Президент сказал, что ошибочно полагать, что время бурных перемен можно, что называется, переждать и что все вернётся на круги своя. Так не будет, потому что мир меняется, и поведенческая модель, выбранная Западом, не только по отношению к России, а по отношению к своим базовым фундаментальным ценностям, заявляемым на протяжении столетий, она им же и сломана. Значит, он, ослабив себя, только помогает формировать многополярный мир.

Ведущий: Вы говорите совершенно справедливо, что с восхищением смотреть на вот эту западную модель не стоит. Но с интересом можно, мне кажется. Потому что то, что вы сейчас говорили про ту же Германию, — это ведь разрушение той самой пирамиды, о которой Валерий Зорькин говорил Президенту совсем недавно во время встречи. И недопустимо позволять разрушать эту пирамиду, потому что на примере той же Европы мы видим, что угроза есть, и всё это может совершиться совершенно случайно и внезапно, естественно, не без какого-то внешнего участия. Вот наша пирамида, по-вашему, она насколько устойчива?

Д.Ф. Мезенцев: Николай, на самом деле, мы с интересом видели видеорепортажи, в том числе на российском телевидении, когда Валерий Дмитриевич Зорькин докладывал Владимиру Владимировичу Путину в преддверии - Дня Конституции - о том, что является

предметом забот, внимания и ежедневной деятельности Конституционного Суда. И Президент тогда особо отметил профессионализм и значимость той работы, которую ведут судьи под руководством председателя, заместителя председателя Суда. И тогда Валерий Дмитриевич, если мы сейчас вспомним это, говорил, что у Конституционного Суда особое положение, потому что он в конечном счёте помогает, чтобы Конституция и законы находились в строгом соответствии. И подчеркнул, что он изобразил это в виде такой устойчивой пирамиды, которая говорит о том, что Основной закон проникает всеми своими нормами, принципами, нормативными актами в правоотношения миллионов людей. Это безусловно так. А что касается устойчивости пирамиды... Исполняют законы люди, пишут законы люди. Людям, наверное, хочется так, всем нам иметь право на ошибку, что есть факт нашей жизни. Но умение отражать некоторые не самые удачные случаи в рамках правоприменительной практики, совершенствования законодателью подтвердил неоднократно наш парламент.

И сегодня мы видим, что огромный объём законопроектной работы ведёт правительство, ведут субъекты Федерации, депутаты и сенаторы. И мы видим, как достаточно быстро, особенно в период такого, я бы сказал, вероломного санкционного давления, законодатель вносит те поправки, и в том числе во исполнение прямых решений Конституционного суда, когда та или иная норма закона признаётся неконституционной.

Ведущий: А откуда тогда вот эти сообщения из Госдумы о том, что стало меньше обращений граждан в Конституционный суд, и связывают это с неким, может быть, снижением доверия к Конституции или к суду?

Д.Ф. Мезенцев: Знаете, как я вам отвечу? Это год какой? Это год выборов в Государственную Думу в сентябре. Значит, те или иные политические силы, которые представлены в Государственной Думе, должны, наверное... Я не хотел бы называть фамилии, даже фракции. Определить, наверное: те точки, ну, вы журналисты любите говорить "реперные точки", ну, давайте так будет, которые станут опорными в рамках предвыборной работы. Вот возник у кого-то из депутатов... набор предложений по совершенствованию законодательства. И они определяли, в какую сторону «посмотреть». И вот они решили «посмотреть» в сторону Конституционного суда, высшего судебного

органа страны, дополнительные, более развернутые полномочия которого стали возможны во исполнение решения почти 77 миллионов человек, которые голосовали за новую Конституцию.

Некоторое уменьшение числа обращений за последние пять лет как раз говорит о том, что не надо все - не самые масштабные, не самые глубокие, не самые сложные вопросы выносить на площадку Конституционного суда. Вы вдумайтесь: за ушедший год в суд поступило 11 098 обращений. Суд принял решения по более чем 3,5 тысячам этих обращений. По части обращений был обоснованный отказ, потому что они не соответствуют требованиям, которые определяются к жалобам, которые поступают... обращениям и заявлениям в Конституционный суд. Это совершенно объективно. Суд доказал свой уникальный профессионализм, мудрость в принятии решений, которые не взрывают законодательную базу, а только ее совершенствуют. И при этом максимально внимательно относятся... не только к обращению юридических лиц...

Но при этом мы понимаем, что обращение в Конституционный суд возможно только когда суды общей юрисдикции - при подаче апелляции, рассмотрении кассации, рассмотрении в Верховном суде - не «дали» ожидаемого результат заявителям. И при этом мы видим - даже вот «крайнее» дело: два суда общей юрисдикции приняли одно решение, а арбитражный и верховный суды приняли другое решение. И здесь роль третейского судьи, мудрого, грамотного, понимающего свою ответственность, каким видит себя Конституционный суд, она уникальна. Это особо значимо.

Мне кажется, что вот те депутаты, которые сейчас... пытаются что-то донести, "досовершенствовать" в кавычках, они бы лучше, наоборот, поддержали ту работу, проанализировали бы ее и обратили внимание на совершенствование тех проектов, законов, которые вносятся в Государственную Думу, в том числе в рамках той фракции, о которой мы говорим, нежели искать, что называется, бревно в чужом глазу.

Ведущий: Я вас уверяю, что многие депутаты, если их что-то не устроит после выборов, они пойдут куда? В Конституционный суд. Правильно? В обработке обращений тех же, может быть, депутатов, людей, применяются сейчас цифровые технологии, нейросети, это сейчас популярно, модно. Об этом, кстати, тоже говорили, по-моему, это был Петербургский форум... Петербургский юридический форум.

Д.Ф. Мезенцев: Да, юридический.

Ведущий: ...в том числе там господин Зорькин говорил о том, что... Сейчас все шире применяется. Но при этом он предупреждал, что в этом есть определенные опасности и угрозы.

Д.Ф. Мезенцев: Послушайте, - у Валерия Дмитриевича Зорькина уникальный опыт. Он работает, действует очень успешно в составе суда с первых дней его учреждения. Кстати, нынешний год — это год 35-летия Конституционного суда России. Понятно, что советская партийная государственная система не предусматривала создание Конституционного суда, его в СССР не было. А сегодня, если мы говорим о демократическом государстве, где вся власть принадлежит народу, конституционный суд просто необходим.

И, кстати, если вернуться чуть выше - к вашим посылам, мы во многом - на этапе 90-х годов, 2000-х годов брали опыт и конституционных судов западных стран, европейских стран, и не видели ничего зазорного. Ещё раз подчеркну, просто механически задёрнуть «шторку» и сказать, что этого ничего нет, это не наш путь, это путь как раз западников, которые отменяют нашу культуру, наш опыт, нашу партнёрскую позицию - открытую, о чём не раз говорил президент Путин. Глава государства не раз сказал, что мы открыты к диалогу, и те свёрнутые отношения — это не инициатива официальной Москвы.

Но Валерий Дмитриевич видит проблему комплексно, как видят, на счастье, я думаю, многие-многие тысячи разработчиков и участников внедрения искусственного интеллекта, современных цифровых технологий в нашу жизнь.

Но при этом у прав человека есть угроза. Угроза со стороны внедрения самых современных технологий. И вот здесь давайте подумаем. А кто будет эту сферу регулировать? Да, Министерство цифрового развития, да, законодатель, но есть же и те случаи, которые не подвластны, скажем так, и законодателю... Есть Конституционный суд, и абсолютно уверен в том, что он, безусловно, станет все более и более институтом защиты прав человека в его взаимоотношениях с новинками индустрии искусственного интеллекта, с тем инструментарием, который приходит в нашу жизнь.

Представьте, Николай, завтра вы появляетесь на экране компьютера в своем собственном образе, и говорите то, что абсолютно чуждо и не присуще вам, как политобозревателю, как гражданину.

Какие будут ваши действия? Конечно, будете не согласны. Ну а дальше что? Вы можете, конечно, поделиться с друзьями, прийти к своему руководству. Но должны быть правовые механизмы, защищающие вас, как гражданина. И об этом, мне кажется, важно говорить, при этом поддерживая, конечно, широкое внедрение новых технологий.

А что касается судебной системы, то... Валерий Дмитриевич Зорькин говорил, и мы знаем, что Талия Ярулловна Хабриева, как директор Института законодательства и сравнительного правоведения, этому уделяет много времени - рутинную часть работы с мирового судьи, с суда снять возможно. Анализ правоприменительной практики по запросу, который сформулировал судья, то есть сформулировал человек, кажется, это легко сделать и уже можно более широко внедрять.

Но есть же примеры, когда в одной из стран Ближнего Востока гражданство дали боту, искусственному интеллекту. И при этом...

Ведущий: ...Министров назначают.

Д.Ф. Мезенцев: Но это, мне кажется, уже такая крайняя форма, подверженная моде. Например, в Китае существует институт электронных судей. Ну, не знаю, готовы ли мы были завтра прийти, чтобы нас судил, что называется, в таком, в переносном смысле слова, компьютер, и не всегда понимал бы, как мы относимся к тем событиям, участниками которых были. Они не всегда для нас комфортны могут быть.

Ну, и потом, есть ещё такое понятие, как душа человека. И здесь встаёт вопрос взаимоотношения общества и религиозных институтов. Церковь формально отделена от государства, но говорить о том, что церковь не влияет на жизнь общества и государства невозможно. И все более и более мы видим роль Русско-Православной Церкви, мы видим представителей ислама, представителей традиционных конфессий, лидеров иудейской общины, буддизма. Это ведь тоже то, что связано с закрытой частью жизни человека, то есть диалог с Богом, понимание, что такое зло, что такое добро. И вот здесь очень много, в том числе, философских, социальных проблем, взаимоувязки, которые механистически, «плоско» решить будет невозможно.

Здесь, мне кажется, для юристов огромное поле деятельности, для правоведов, для разработчиков нормативных актов. И здесь суд, конечно, будет оставаться тем верховным, высшим судебным органом,

расчет на мудрость которого, профессионализм которого будет безусловным и будет только возрастать.

Ведущий: Дмитрий Федорович, спасибо вам огромное за участие в программе. В нашем эфире был не компьютер, не нейросеть, настоящий человек, полномочный представитель президента в Конституционном суде Дмитрий Мезенцев.

Д.Ф. Мезенцев: Спасибо вам, Николай, за этот разговор, и давайте подумаем о том, чтобы больше и больше сказать людям о роли судебной системы, о значении Конституции, о том, что мы соотносим, даже сами того не понимая, все свои поступки с законодательной базой России, и о том, что есть высший судебный орган в стране — Конституционный Суд, который действительно, без всякой «натяжки», обоснованно и последовательно стоит на защите основного закона и прав миллионов россиян. Спасибо.

29.01.2026 Конституционный Суд РФ утвердил Обзоры практики Суда за 2025 год и его четвертый квартал

Конституционный Суд РФ утвердил **Обзор практики за четвертый квартал 2025 года**, в который вошли 20 постановлений и 12 определений, а также **Обзор практики за весь 2025 год**, содержащий также некоторые статистические сведения о деятельности Конституционного Суда. Документы размещены на официальном сайте Суда.

Обзоры касаются принятых Конституционным Судом за указанные периоды постановлений и наиболее важных определений, имеющих особое значение для правоприменительной практики. Включенные в Обзоры решения затрагивают в том числе вопросы защиты добросовестных приобретателей жилья; пенсионного обеспечения детей, зачатых с помощью ЭКО; гарантий прав потерпевших от телефонных мошенников; компенсационных выплат родственникам погибших военнослужащих; обеспечения жилплощадью детей-сирот; противодействия коррупции и др.

РАПСИ

02.01.2026, Михаил Телехов

КС-2025: защита детей, поддержка природы и нюансы ЭКО

Получатели социальных пособий должны иметь право на их индексацию. Дети, зачатые с помощью ЭКО после смерти отца, должны иметь право на пенсию по потере кормильца. Если стоматолог сломал пациенту челюсть, то он должен возместить затраты на титановые пластины. Недостаточность бюджетного финансирования на предоставление сиротам жилья не снимает с государства обязанности по осуществлению этой задачи. РАПСИ представляет подборку наиболее резонансных решений **Конституционного суда (КС) РФ**.

О природных заказниках

Дважды в ушедшем году КС РФ изучал нормы, регулирующие вопросы ведения гражданами хозяйственной деятельности в границах национальных природных территорий.

Первый случай касался прав собственности на земельные участки, выделенные более тридцати лет назад гражданам для создания садоводств. Проблема была в том, что эти наделы оказались расположены в границах Сочинского национального парка, являющегося особо охраняемой природной территорией (ООПТ). И в этом случае КС РФ сказал, что право собственности гражданина на земельный участок, находящийся в границах природного заповедника, настолько ограничено запретами, что какой-либо практический смысл владения им отсутствует. В итоге КС согласился с тем, что нет смысла сохранять право частной собственности на землю на таких территориях.

Второе дело касалось жителей Иркутской области, чьи поселки оказались окружены землями Прибайкальского национального парка. Эта ООПТ была создана в 1986 году для защиты озера Байкал, и в ее состав вошли территории Иркутского, Ольхонского и Слюдянского районов — со всеми населенными пунктами и 112 тысячами гектар сельскохозяйственных земель. В итоге это привело к тому, что правообладатели этих земель потеряли право заниматься на них фермерством, строить жилые или социальные объекты. В упомянутых

районах нельзя проложить дорогу или протянуть линию электропередач. Изучив ситуацию и регулирующие ее нормы, КС РФ потребовал от законодателей разработать режим и пределы разрешенного использования этих земель, указав на необходимость поиска баланса между комфортом граждан и природоохранными интересами.

О сломанной челюсти

Если стоматолог-хирург, вырывая зуб пациенту, сломал ему челюсть, то он сам или клиника, в которой он работает, должны возместить пострадавшему затраты на лечение перелома, даже если оно было дорогостоящим. К таким выводам пришел КС РФ, изучив дело одного из заявителей, которому суды отказали во взыскании компенсации с причинителя вреда, поскольку он мог вылечиться средствами, входящими в программу обязательного медицинского страхования (ОМС), а не покупать за свои деньги титановые пластины.

"Законные интересы потерпевшего в применении наилучших методов лечения не должны ограничиваться, а стремление восстановить здоровье любыми доступными способами, в том числе не покрываемыми средствами ОМС, не может само по себе рассматриваться в качестве предосудительного", — объяснил КС РФ и указал, что действующее законодательство не дает оснований отказывать гражданину во взыскании с того, кто причинил вред его здоровью, обоснованных трат на лечение.

Об индексации боевых пособий

Не раз в прошлом году КС РФ изучал вопросы, касающиеся индексации ежемесячных выплат военнослужащим.

В одном случае военнослужащему в 2007 году была назначена ежемесячная выплата за полученную военную травму. А вот в ее индексации ему было отказано, в том числе и судами.

Но КС РФ разъяснил, что вина органов военного управления и воинских должностных лиц в причинении вреда здоровью военнослужащего признается безусловно, и поэтому ежемесячная выплата в качестве возмещения вреда должна индексироваться, как и другие выплаты, назначенные государством.

"Прекращение ее индексации умаляло бы право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов власти, и нарушало бы принцип справедливости", — говорилось в данном постановлении КС РФ.

В другом случае бывший сотрудник органов внутренних дел к 2022 году добился в судах выплаты ему единовременных пособий за боевые ранения, полученные им во время участия в контртеррористических операциях в Чечне. И их даже сначала проиндексировали. Но уже после вступления в силу решения суда, очередная инстанция решила, что индексация ему не положена, и спустила дело назад для ее взыскания, как-будто индексация — это самостоятельная выплата.

Но КС РФ указал, что суммам индексации нельзя придавать самостоятельное значение.

"Индексация таких социальных пособий не имеет отличную от них правовую природу, а лишь увеличивает размер выплат", — разъяснил КС РФ.

О зачатии после смерти

Имеют ли дети, зачатые при помощи процедуры ЭКО с использованием биоматериалов отца уже после его смерти, право на пенсию по случаю потери кормильца? Изучив в прошлом году этот вопрос, КС РФ посчитал, что — имеют.

"В РФ допускается постмортальная репродукция, которая предполагает сохранение биологического материала умерших лиц для дальнейшего зачатия и рождения детей. И препятствия для признания отцовства умершего лица для таких детей нет. Однако отказ в назначении пенсии по потере кормильца игнорировал бы тот факт, что смерть отца приводит к утрате потенциального источника средств к существованию, на которые ребенок мог бы рассчитывать, если бы его отец был жив", — объяснял КС РФ суть вопроса в своем постановлении.

И в итоге обязал законодателя предусмотреть для ребенка, рожденного после смерти супруга его матери с помощью вспомогательных репродуктивных технологий, пенсию по потере кормильца либо иные сопоставимые меры социальной поддержки.

О командирах и нотариусах

Еще в одном своем постановлении КС РФ разъяснил, что делать, когда в военном поселке нет нотариуса. Заявителем по этому делу был офицер, который проходит службу на архипелаге Новая Земля, где и проживает вместе с семьей. В какой-то момент они с женой решили купить квартиру по программе военной ипотеки и обратились в банк в другом городе. Для совершения такой сделки требовалось согласие

супруги, а поскольку нотариуса на Новой Земле не нашлось, жене офицера пришлось взять на работе отпуск за свой счет, чтобы добраться на самолете до ближайшего города — то есть потратить время и деньги.

КС РФ решил, что это неправильно.

"При проживании в труднодоступной местности, где отсутствуют нотариусы и нет их выездных приемов, получение нотариально заверенного согласия супруга на заключение сделки по распоряжению имуществом может потребовать временных и финансовых затрат, что порождает несоразмерное ограничение прав и неоправданные различия, исходящие из места прохождения военной службы и проживания", — сказал КС РФ в своем постановлении.

В итоге КС РФ отметил, что удостоверять согласие супругов на совершение сделок, связанных с участием в накопительно-ипотечной системе, можно разрешить командирам воинских частей.

О жилье для сирот

Также КС РФ в прошлом году дважды подтвердил, что государство обязано обеспечивать жильем детей-сирот.

В первом деле речь шла о том, что гражданам из числа детей-сирот не предоставляются квартиры из-за маленьких объемов субвенций, предоставляемых для этих целей. Но КС РФ заявил, что недостаточность бюджетного финансирования на предоставление сиротам жилья не снимает с государства и органов местного самоуправления обязанности по осуществлению этой задачи.

В другом своем решении КС РФ принял участие в судьбе женщины, которая, будучи сиротой, имела право на квартиру. Поскольку ждать квартир от государства можно долго, заявительница приобрела жилье, вложив в него маткапитал и взяв ипотеку. А когда ее очередь на квартиру подошла, чиновники отказались ей ее предоставить как раз из-за того, что она уже обеспечена жильем, пусть и за собственный счет.

КС РФ сказал, что это неправильно, и что государство должно поддерживать граждан из числа детей-сирот независимо от того, начали они сами решать свои жилищные проблемы или нет — или предоставить благоустроенное жилье в собственность или выделить средства для погашения ипотечного кредита.

В защиту детей

В очередной раз КС РФ потребовал позаботиться о детях, угрозой благополучия которых могут стать недобросовестные родители.

Поводом для изучения этого вопроса стала ситуация, образовавшаяся после того, как мужчина продал квартиру, в которой были зарегистрированы его ребенок и бывшая жена, а покупатель стал добиваться прекращения их права пользования жилым помещением.

КС РФ отметил, что законодательство признает презумпцию добросовестности родителей по отношению к детям, но согласился, что на практике поведение родителей может отклоняться от социально оправданной модели поведения.

После чего КС РФ напомнил, что уже поднимал этот вопрос. Что 15 лет назад им было вынесено постановление, в соответствии с которым законодатели должны были разработать механизмы защиты несовершеннолетних, чьи родители предпринимают действия, ухудшающие их жилищные условия.

При этом КС РФ даже назвал нереализованные проекты федеральных законов, попытки принятия которых предпринимались за последние 15 лет, но так и не были доведены до логического завершения: № 151947-4, № 260515-6 и № 543465-5.

Короткой строкой

А еще КС РФ в прошедшем году напомнил:

— что конфискация автомобиля у осужденного за управление транспортным средством в состоянии алкогольного или наркотического опьянения является обязательной санкцией;

— что бессрочный запрет на владение оружием лицам, судимым за тяжкое преступление либо осужденным два и более раз, не нарушает их конституционных прав;

— что участвуя в программах суррогатного материнства, нельзя использовать донорские половые клетки, а только половые клетки обоих потенциальных родителей.

Всего в 2025 году в КС РФ поступило более 11 тысяч обращений, по 51 из них были приняты фундаментальные постановления, более 3,5 тысяч стали поводом для высказывания конституционной позиции в определениях.

РАПСИ

04.01.2026, Михаил Телехов

КС и бизнес: налогообложение, привилегированные акции и франчайзинг

Можно ли облагать НДС право на использование ПО, если при заключении сделки оно этим налогом не облагалось? Может ли ФАС требовать изменения жестких условий франчайзинга? Как защитить владельцев привилегированных акций, если простых акционеров больше? РАПСИ представляет подборку решений **КС** по жалобам предпринимателей.

О налогообложении

Одним из самых важных для бизнеса стало постановление КС РФ, вынесенное по запросу Верховного суда (ВС) РФ о том, можно ли облагать налогом разницу между первоначальным взносом участника ООО и стоимостью переданного ему после выхода из компании имущества. В своем решении КС РФ напомнил, что налогообложению подлежит только экономическая выгода.

Суть запроса была в том, что в 2020 году один из участников московского ООО «УСПЕХ и Н», владевший 99 процентами уставного капитала, принял решение о выходе из компании. В счет оплаты действительной стоимости доли (более 56 миллионов рублей) ему были переданы два объекта недвижимости, рыночная стоимость которых составила около 55 миллионов рублей. В итоге ООО получило от участника долю в своем уставном капитале, а взамен предоставило ему часть своего имущества.

Налоговый орган посчитал, что ООО получило, но не продекларировало реальную стоимость доли, а именно разницу между доходом, облагаемым по упрощенной системе налогообложения, и первоначальным взносом в размере 9 900 рублей. В результате обществу был доначислен налог в размере более 3 миллионов рублей, а также пени и штраф на сумму около 320 тысяч рублей.

Суды это решение поддержали, согласившись с тем, что стоимость имущества, переданного ООО выходящему участнику, превышает его первоначальный взнос, а разница между этими суммами признается реализацией и включается в состав доходов при определении объекта налогообложения по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН.

ВС РФ увидел в регулирующих этот вопрос нормах Налогового кодекса РФ неопределенность.

КС РФ согласился с этим. Он указал, что на данный момент оценка полученной обществом экономической выгоды, исходя из стоимости выбывшего в счет оплаты действительной стоимости доли имущества (т.е. из размера его имущественных потерь), не основана на законе, а также не учитывает в полной мере экономические и иные особенности соответствующих отношений, не позволяет достоверно определить наличие такой выгоды и ее размер, так как стоимость перешедшей к обществу доли может быть как выше стоимости этого имущества, так и ниже.

КС РФ признал оспариваемые нормы не соответствующими Конституции РФ и разъяснил, что налогообложению должна подлежать только экономическая выгода, полученная ООО, применяющим упрощенную систему налогообложения (УСН), после выплаты действительной стоимости доли вышедшему из него участнику.

«При этом должны быть четко установлены рыночная стоимость полученной доли и выбывшего имущества, поскольку дохода в результате такой сделки может и не быть», — говорится в данном постановлении КС РФ.

Об НДС

В другом своем решении КС РФ изучил вопросы, возникающие при обложении НДС сделок за продукцию, которая при их заключении НДС не облагалась.

Поводом для рассмотрения этого дела стал договор между АО «Энвижин Груп» (впоследствии АО «Ситроникс Ай Ти») и ПАО «Банк ВТБ» о предоставлении последнему на условиях простой лицензии права на использование программ для ЭВМ Microsoft на три лицензионных периода 2020, 2021 и 2022 годов. На момент его заключения предоставление исключительных прав на программное обеспечение не подлежало обложению НДС, что было отражено в пункте 2.1 данного договора. Но с 1 января 2021 года — в связи со вступлением в силу ФЗ № 265-ФЗ — НДС был введен в отношении операций по предоставлению исключительных прав на такое ПО. В итоге с «ВТБ» дополнительно была взыскана сумма НДС и банк обратился в КС РФ.

КС РФ разъяснил, что при изменении законодательства особую значимость для субъектов длящихся правоотношений приобретает предоставление им возможностей для адаптации к новым нормативным условиям. И отметил при этом, что в случае серьезных изменений налогового законодательства отсутствие адаптационных механизмов чревато нарушением конституционных принципов.

КС РФ отметил, что автоматическое взыскание поставщиком не оговоренного сторонами длящегося договора прибавленного к его цене дополнительного вознаграждения, равного сумме НДС, может в ущерб покупателю приводить к несправедливому обогащению поставщика, а при отсутствии риска такого обогащения такое взыскание также не будет способствовать достижению пропорционального равенства между сторонами при отсутствии у покупателя права на вычет по НДС.

В итоге КС РФ обязал законодателей предусмотреть переходный период в случаях изменения налоговой политики.

О франчайзинге

Еще одно дело КС РФ по запросу предпринимателей касалось жестких условий франчайзинга: суть была в том, что торгующая монополист на рынке линолеума — компания «ТАРКЕТТ РУС» обязывала дистрибьюторов не рекламировать, не иметь в торговом предложении, не иметь на складе и не осуществлять реализацию аналогичных товаров других производителей. За нарушение поименованных обязательств договорами коммерческой концессии предусматривался штраф в размере 500 тысяч рублей, а за повторное нарушение — в миллион рублей.

Федеральная антимонопольная служба РФ выдала предписание «ТАРКЕТТ РУС» исключить из договоров коммерческой концессии условия, препятствующих доступу на товарный рынок других предприятий. Компания не смогла обжаловать это предписание и обратилась в КС РФ.

Но КС РФ решил, что антимонопольные органы могут без обращения в суд признавать несоответствующими законодательству о защите конкуренции установленные правообладателем для дистрибьютора в договоре коммерческой концессии ограничения и добиваться изменения условий франчайзинга.

«ФАС России и ее территориальные органы наделены рядом полномочий по выявлению признаков существенности или

несущественности негативного воздействия на состояние конкуренции, по выдаче обязательных для исполнения предписаний, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений, об изменении условий договоров или об их расторжении», — указал КС РФ в данном постановлении.

О привилегированных акциях

Рассматривал в ушедшем году КС и жалобы акционеров.

На внеочередном собрании акционеров ПАО «Сигнал» на основании соответствующего предложения совета директоров было принято решение о выплате дивидендов по обыкновенным акциям за девять месяцев 2017 года на общую сумму 160,5 миллиона рублей, а решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям за тот же период не принималось. Владельцы привилегированных акций, пройдя все инстанции в поисках защиты своих прав, в конце концов, обратились в КС РФ.

КС РФ отметил, что неполучение привилегированными акционерами дивидендов является нарушением императивных требований закона, тем более когда владельцы обыкновенных акций, сформировав большинство на общем собрании, приняли решение о распределении прибыли в свою пользу, проигнорировав преимущество привилегированных акционеров. При этом КС РФ напомнил, что в законе «Об акционерных обществах» содержится специальный запрет на выплату дивидендов по обыкновенным акциям, если не принято решение о выплате в полном размере дивидендов по привилегированным акциям. КС РФ подчеркнул, что игнорирование такого императивного запрета и, как следствие, получение выгоды не может оставить сомнения в осознании и намеренности его нарушения.

Таким образом, вывод о неправомерном уклонении общего собрания акционеров от распределения дивидендов по привилегированным акциям в условиях нарушения установленной очередности распределения дивидендов требует, по мнению КС РФ, наличия эффективных способов защиты нарушенных прав соответствующих акционеров и в то же время действенных стимулов воздерживаться от совершения подобных нарушений.

В итоге КС РФ обязал законодателей разработать эффективный способ защиты прав владельцев привилегированных акций в случае невыплаты им дивидендов при одновременной выплате дивидендов владельцам обыкновенных акций.

РАПСИ

08.01.2026, Михаил Телехов

Гонорар успеха, особое мнение судьи и тайна следствия: КС и юристы

Можно ли использовать слово "судебный" в названиях частных экспертных компаний, кто имеет право на "гонорар успеха", какие есть способы оплаты труда защитника — представители юридических профессий обращаются в **Конституционный суд РФ** для защиты и своих собственных интересов. РАПСИ вспоминает самые значимые для юристов дела.

Об особом мнении

Одно из таких решений было принято по жалобе судьи кассационного суда общей юрисдикции. Он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за неоднократное обнародование своих особых мнений по гражданским делам.

КС РФ не стал рассматривать его жалобу и вынес соответствующее определение, в котором отметил, что особое мнение судьи выступает гарантией принципа его независимости, но не влечет процессуальных последствий.

Логику права на изложение особого мнения в материалах дела КС РФ объяснил тем, что суды вышестоящих инстанций могут учесть приведенные в особом мнении доводы при оценке правосудности принятых по делу решений.

О судебных экспертизах

Коммерческий центр судебных экспертиз пытался добиться в КС РФ права использовать слово "судебный" в своем названии. Но КС РФ отказал в рассмотрении этой жалобы и вынес определение, в котором разъяснил, что в случаях использования частными экспертными компаниями слова "судебный" в своих названиях вводит потребителей в заблуждение относительно причастности юридического лица к органам государственной судебной власти.

"Привлечение судом по ходатайству участвующих в деле лиц частных экспертов для проведения судебной экспертизы не придает им статуса лиц, осуществляющих государственную судебно-экспертную деятельность", — отметил КС РФ.

О передаче права требования

Рассматривая жалобу одного из участников судебных споров, проигравших все свои процессы, КС РФ подтвердил право доверителя (выигравшего суды) заплатить своему адвокату, передав ему право требования судебных издержек на оплату юридической помощи. И не только после их присуждения победившему участнику спора, но и в период рассмотрения дела судом.

КС РФ отметил, что необходимость распределения судебных расходов обусловлена не судебным актом как таковым, а установленным по итогам судебного разбирательства вынужденным характером соответствующих материальных затрат.

"Из норм отраслевого законодательства не вытекает невозможность перехода права на возмещение судебных издержек в порядке универсального или сингулярного правопреемства как к лицам, участвующим в деле, так и к иным лицам, поскольку право на возмещение судебных расходов не связано неразрывно с личностью участника процесса", — сказано в данном определении КС РФ.

О гонораре успеха

В двух своих определениях КС РФ указал, что право получать вознаграждение в зависимости от результата есть только у адвокатов при работе в судах по гражданским делам и что суды законно отказывают простым юристам в удовлетворении требований о выплате им "гонораров успеха".

КС РФ признал, что действующие нормы не предполагают удовлетворения требований исполнителя о выплате вознаграждения, если его размер поставлен в зависимость от судебного решения, которое будет принято в будущем.

Но при этом КС РФ не исключил право федерального законодателя с учетом конкретных условий развития правовой системы и исходя из конституционных принципов правосудия предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь.

Об издержках осужденного

В другом своем определении КС РФ отметил, что оплата труда адвоката по назначению может быть возложена на осужденного, если тот не отказывался от защитника или не признан несостоятельным.

Заявитель отказался от трех защитников по соглашению, и ему предоставили адвоката по назначению. Впоследствии он был осужден военным судом, и с него взыскали процессуальные издержки, состоящие в том числе из оплаты труда адвоката.

Осужденный попытался обжаловать в КС РФ нормы УПК РФ о назначении и замене и оплате труда защитника, но КС не расценил их как нарушающие права заявителя.

В своем определении КС РФ подчеркнул, что судья может включить в процессуальные издержки суммы, выплачиваемые адвокату по назначению за работу в суде. При этом КС РФ пояснил, что за счет федерального бюджета работа назначенного адвоката в суде оплачивается, если подсудимый отказывался от него, а суд не удовлетворил соответствующее ходатайство, если подсудимый был оправдан и реабилитирован и если подсудимый имущественно несостоятелен.

О тайне следствия

Одна жалоба поступила в КС РФ от адвоката, который был осужден за разглашение данных предварительного следствия. Он изготовил копии материалов по результатам оперативно-розыскной деятельности и направил их по почте в Федеральную таможенную службу РФ в виде приложения к адвокатскому запросу. Суды посчитали, что он мог изложить интересующие его факты без направления копий материалов уголовного дела, разрешения на отправку которых не получал.

КС РФ поддержал их позицию, разъяснив, что право на судебную защиту не может быть реализовано незаконными средствами.

АПИ

13.01.2026, 00:40

На водителя, собственника и родителей возложили совместную ответственность за уведенный детьми автомобиль

Водителя признали виновным в использовании ребенком оставленного без присмотра чужого автомобиля. Вопрос ответственности за такое событие рассмотрел **Конституционный суд России**.

Воскресный выезд семьи Лебедевых на пляж закончился трагедией. Управление принадлежащего Ирине Лебедевой автомобиля Ford Focus супруг доверил своему другу – Максиму Ряднову. После приезда на берег реки водитель не запер иномарку, оставил на первой передаче и не поставил на стояночный тормоз. В отсутствие контроля родителей дети забрались в иномарку. Дочь Лебедевых повернула оставленный ключ зажигания, завела двигатель и совершила наезд на отдохавшую семью Бондаревых. Взрослые отделались легкими травмами, а малолетний сын погиб.

Обвинение было предъявлено исключительно водителю Максиму Ряднову. Который в нарушение Правил дорожного движения оставил транспортное средство, «не предприняв необходимых мер, исключаяющих его использование в отсутствие водителя». Доводы защиты об ответственности за действия детей в первую очередь их родителей, а за автомобиль – его собственника, служители Фемиды проигнорировали. Приговор – четыре года реального лишения свободы. «Между совершенными Рядновым М.С. указанными нарушениями Правил дорожного движения РФ и наступившими последствиями в виде причинения по неосторожности малолетнему смерти имеется прямая причинно-следственная связь», – заключила апелляционная инстанция.

В свою очередь Конституционный суд России исключил автоматическое презюмирование ответственности водителя: сам по себе факт нарушения Правил дорожного движения еще не означает, что оно является причиной наступивших общественно опасных последствий и не предопределяет виновность лица в его совершении. При рассмотрении уголовного дела следует установить, по чьей вине дети оказались в автомобиле и получили возможность привести его в движение. В том числе были ли они оставлены самим водителем либо проникли в салон уже после парковки при отсутствии возражений родителей или собственника транспортного средства. Также важно проверить вопрос исполнения водителем поручения собственника – было ли это длительное использование или разовая поездка.

Служители конституционной Фемиды допустили и ситуацию, когда общие бездействия водителя, собственника и родителей «служат эквивалентной, адекватной и закономерной причиной (условием) наступивших общественно опасных последствий». «Фактическое участие каждого в причинении совместного вреда уменьшает степень

опасности личности водителя и допущенного им нарушения ПДД. Установление же фактических обстоятельств конкретного дела, включая вопрос было ли передано транспортное средство и находилось ли оно под контролем являющегося родителем малолетнего собственника, не входит в компетенцию Конституционного суда России», – заключила высшая инстанция, отказывая в рассмотрении жалобы Максима Ряднова по существу.

Напомним, что основной возраст уголовной ответственности наступает в шестнадцать лет.

Справка

По данным МВД России, за 11 месяцев 2025 года по вине находящихся за рулем детей в возрасте до 14 лет произошло более тысячи дорожно-транспортных происшествий, в которых погибло 25 и пострадало 1,2 тысячи человек. В возрасте от 14 до 16 лет – 1,6 тысячи аварий (67 погибших, почти две тысячи раненых).

РАПСИ

14.01.2026, Михаил Телехов

КС поставил точку в деле о покупке в ЦУМе брендовой одежды по бросовым ценам

Конституционный суд (КС) РФ отказал в рассмотрении жалобы ЦУМа, который пытался оспорить нормы, позволившие судам отказать в признании недействительной покупки пользователем интернет-магазина нескольких предметов брендовой одежды по цене в 846 раз ниже реальной стоимости. Корреспондент РАПСИ изучил соответствующее определение КС РФ.

Поворот Верховного суда

Как следует из материалов дела, покупатель увидел, что в мобильном приложении «Торгового дома «ЦУМ» продается одежда известных брендов по очень низким ценам (например, пиджак стоимостью несколько десятков тысяч рублей был выставлен за 129 рублей), выбрал 19 позиций, сделал заказ, заплатил за все 2787 рублей и получил подтверждение по электронной почте о предстоящей доставке товара. Но ЦУМ впоследствии аннулировал заказ и вернул деньги. Покупатель подал иск с требованием предоставить ему товар, а ЦУМ — встречный иск о признании сделки недействительной. При первоначальном рассмотрении дела суды приняли сторону торгового

дома, посчитав, что клиент был осведомлен о реальной стоимости таких дорогих вещей и злоупотребил своим правом.

Но Верховный суд РФ, объяснив нижестоящим инстанциям правила интернет-торговли, направил дело на новое рассмотрение. И при повторном рассмотрении суды во всех инстанциях отказались признать сделку между истцом и ответчиком недействительной.

Тогда юристы торгового дома обратились в КС РФ с просьбой признать неконституционными пункты 1, 2 и 5 статьи 178 Гражданского кодекса РФ, определяющие критерии заблуждения, на основании которых можно отменить сделку, на основании которых и были приняты судебные решения, а также конституционность пункта 13 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, разясняющего обязательства продавца.

Заявитель посчитал несправедливым то, что эти нормы допускают их толкование, исключаящее возможность признания заблуждения существенным, позволяют не признавать описку при такой разнице в цене распознаваемой, а также допускают формальный подход судов при установлении признаков недобросовестного поведения лица, воспользовавшегося ошибкой на торговой онлайн-площадке.

Не в компетенции КС

КС РФ разъяснил, что оспариваемые нормы устанавливают для судов ориентиры в оценке того, может ли заблуждение стать основанием для признания сделки недействительной или, наоборот, для отказа в таком признании.

При этом КС РФ напомнил о принципе добросовестности, который в силу своей универсальности распространяется на любое социальное взаимодействие между субъектами права во всех сферах, не исключая и отношения с участием потребителей. Также КС РФ указал на недопустимость такого использования защиты закона и суда, которое осуществлялось бы «вопреки общеправовым принципам добросовестности и недопущения злоупотреблений правом в случае, если притязания лица на применение в его отношении юридических средств защиты, предоставленных действующим правовым регулированием, основаны на их недобросовестном использовании в противоправных целях». Иное, по мнению КС РФ, позволяло бы «вопреки назначению правового государства и правосудия извлекать

преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения».

Что же касается правил розничной торговли, то здесь КС РФ напомнил, что они направлены на защиту прав граждан как слабой стороны договора розничной купли-продажи, на обеспечение правовой определенности в их отношениях с продавцами и на предоставление им возможности компетентного выбора товаров.

Таким образом, КС РФ отметил, что оспариваемые нормы не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя. Но при этом добавил, что установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе относительно наличия заблуждения и добросовестности сторон, не относятся к его компетенции.

РАПСИ

15.01.2026, Михаил Телехов

КС потребовал уточнить принцип налогообложения участников договора мены

Конституционный суд (КС) РФ потребовал от законодателей проработать регулирование налогообложения участников сделок по обмену недвижимостью с разной кадастровой стоимостью, не связанных с ведением предпринимательской деятельности. Соответствующее постановление КС РФ № 1-П/2026 опубликовано на официальном сайте суда.

Налог с отчуждения

Как следует из материалов дела, жительнице Курска Любови Селюковой принадлежал земельный участок с кадастровой стоимостью около трех миллионов рублей, который она обменяла по договору мены на земельный участок с кадастровой стоимостью около 400 тысяч рублей. Но при этом, по условиям договора, оба объекта признавались равноценными — стоимость каждого из них была установлена в размере 500 тысяч рублей. То есть обмен производился без каких-либо доплат.

После проведения сделки налоговые органы привлекли Селюкову к ответственности с начислением недоимки по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) в размере 138,8 тысячи рублей и пени, с чем в целом согласился вышестоящий налоговый орган. При

этом доход заявительницы был определен исходя из кадастровой стоимости отчужденного ею по договору мены земельного участка, умноженной на понижающий коэффициент 0,7.

Женщина не согласилась с таким решением и обратилась в суд. Первая и апелляционная инстанции сначала поддержали ее позицию, признав незаконным начисление указанной недоимки. Но кассационный суд вернул дело на апелляционное рассмотрение, где коллегия уже согласилась с позицией налоговых органов о том, что доход заявительницы по договору мены необходимо определять исходя из стоимости отчужденного ею участка. Вышестоящие инстанции посчитали последнее решение законным.

Поэтому Селюкова обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 2 статьи 214.10 Налогового кодекса (НК) РФ, регулирующего размер НДФЛ в случаях, когда доход меньше кадастровой стоимости проданного объекта недвижимости, а также конституционность пункта 2 статьи 567 Гражданского кодекса (ГК) РФ, в соответствии с которым к договору мены применяются правила купли-продажи.

Относительная равноценность

КС РФ напомнил, что обложению НДФЛ подлежит именно экономическая выгода налогоплательщика или его реальный доход. По мнению КС РФ, регламентируя налоговые последствия отчуждения объектов недвижимости по договорам купли-продажи или их получения в порядке дарения, оспариваемое положение НК РФ не предусматривает правил определения налоговой базы по доходам от совершения гражданами мены такого имущества.

«Возможность применения правил о купле-продаже к договору мены сама по себе не предвещает применения правил об исчислении доходов налогоплательщика от продажи недвижимости для определения налоговых последствий обмена. Объекты недвижимости могут быть неравноценны с точки зрения их кадастровой стоимости, но равноценны для граждан, которые его совершают. Ведь кто-то может искать жилье большей площади, но расположенное в менее престижном районе, или вообще планирует переехать из большого города в отдаленный регион», - передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

КС РФ также обратил внимание правоприменителей на то, что по договору мены денежные расчеты зачастую не осуществляются в

принципе, а если мена неравноценна, расчеты, компенсирующие расхождение в стоимости обмениваемых объектов, не составляют основного содержания отношений по договору.

«Если в этих условиях определять налоговую базу по кадастровой стоимости отчужденного по договору мены объекта, гражданин, не занимающийся предпринимательством, оказывается вынужденным уплачивать НДФЛ с величины своих имущественных потерь», — разъясняет пресс-служба КС РФ.

Таким образом, оспариваемые нормы признаны не соответствующими Конституции РФ.

Законодателю надлежит внести необходимые изменения.

Правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

РАПСИ

16.01.2026, Михаил Телехов

КС: собственник земли общего пользования имеет право требовать плату за сервитут

Собственник обремененного сервитутом земельного участка вправе требовать плату за пользование им, даже если он является территорией общего пользования. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым он отказал в рассмотрении жалобы группы граждан.

Как следует из материалов дела, в отношении земельного участка, собственником которого является соседка заявителей, судом установлен сервитут для обеспечения прохода и проезда к принадлежащим им земельным участкам, а также определен размер платы за сервитут. Отменить денежные сборы в судах авторы жалобы не смогли и обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 5 статьи 274 «Право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут)» Гражданского кодекса РФ.

По мнению заявителей, несправедливо, что эта норма позволяет определять плату за сервитут на земельный участок без учета характеристик этого участка, являющегося территорией общего пользования.

Но КС РФ отметил, что собственник обремененного сервитутом земельного участка вправе требовать соразмерную плату за пользование им. И, сославшись на пункт 12 Обзора судебной практики ВС РФ по делам об установлении сервитута на земельный участок, добавил, что суд при определении размера платы за сервитут исходит из принципов разумности и соразмерности с учетом характера деятельности сторон, площади и срока установления сервитута.

«При этом оценка соразмерности платы осуществляется судами в рамках их дискреционных полномочий на основе фактических обстоятельств конкретного дела, заслуживающих внимания доводов сторон», — говорится в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ посчитал, что оспариваемая норма направлена на поддержание баланса интересов собственника земельного участка и лиц, нуждающихся в ограниченном использовании такого участка, и не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителей в указанном в жалобе аспекте.

Daily Карелия

19.01.2026

Подавать в суд на мошенников теперь можно по месту жительства

Подавать в суд на мошенников, что вернуть потерянные деньги, теперь можно по своему месту жительства. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Как рассказали в пресс-службе Конституционного суда РФ, жительница Ставропольского края В. Уварова под воздействием телефонных мошенников перевела третьему лицу (дропперу) 235 тысяч рублей. По факту мошенничества возбудили уголовное дело, которое потом приостановили, так как не смогли найти аферистов. Тогда женщина обратилась в суд по месту своего жительства с иском к дропперу, чтобы взыскать с его «неосновательное обогащение». Районный суд вернул заявительнице исковое заявление, указав, что ей нужно обращаться в суд по месту жительства ответчика — в Электростальский городской суд Московской области. Вышестоящие суды согласились с решением районного суда. Доводы многолетней

матери с маленьким ребенком о том, что у нее нет возможности обращаться в суды в другом регионе, приняты во внимание не были.

Тогда В. Уварова обратилась в Конституционный Суд России с требованием проверить конституционность статьи 28 Гражданского процессуального кодекса РФ, регулирующей подсудность подобных споров. Конституционный Суд решил, что оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ, так как ограничивает доступ к правосудию. Теперь в закон должны внести изменения, а пока пострадавшие от мошенников россияне могут обращаться с исками о возмещении имущественного вреда и о взыскании неосновательного обогащения в суд по месту жительства как ответчика, так и истца, либо по месту производства по уголовному делу (даже в случае приостановления уголовного дела).

РАПСИ

19.01.2026, Михаил Телехов

КС: судью можно назначить ВРИО коллеги из другого суда без его согласия и доплат

Судью суда общей юрисдикции можно назначить исполнять обязанности временно отсутствующего судьи другого суда того же уровня без его согласия и без дополнительной оплаты труда. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС)** № 3138-О, в котором он отказался рассматривать жалобу на нормы, регулирующие этот вопрос.

Обязанности без оплаты

Как следует из определения КС РФ, постановлением председателя суда общей юрисдикции субъекта РФ на судью городского суда Андрея Карплюка было возложено исполнение обязанностей временно отсутствующего судьи районного суда. Полагая, что такое решение могло быть принято только с его согласия и лишь при условии установления дополнительной оплаты труда, Карплюк обратился в суд с административным иском о признании данного постановления незаконным и недействующим со дня вынесения.

Суд первой инстанции, сославшись на часть 3 статьи 36 федерального конституционного закона (ФКЗ) «О судах общей

юрисдикции в Российской Федерации», отказал ему в принятии заявления. Вышестоящие суды согласились с таким решением.

После чего Карплюк обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность вышеупомянутой нормы ФКЗ, статьи 22 федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации», а также статей 1 и 218 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы несправедливы, поскольку исключают возможность судебного обжалования организационно-распорядительных действий и решений председателя вышестоящего суда, связанных с возложением на судью нижестоящего суда обязанностей судьи другого районного суда, и допускают возложение на судью такого рода обязанностей наряду с его непосредственными обязанностями без его согласия и без установления дополнительной оплаты труда.

Статус судьи

Но КС РФ отметил, что оспариваемая норма ФКЗ позволяет в исключительных случаях, связанных с невозможностью замены временно отсутствующего судьи его коллегами из того же суда, возложить исполнение его обязанностей на судью ближайшего суда. И по мнению КС РФ, такое регулирование не может рассматриваться как нарушающее какие-либо права заявителя.

Оспариваемая норма закона о статусе судей, как отметил КС РФ, предусматривает возможность распространения на судей законодательства о труде в части, не урегулированной данным законом.

«Правовой статус судьи, обусловленный в том числе необходимостью обеспечения реализации конституционного права граждан на судебную защиту, обладает существенной спецификой и отличается как от общего правового статуса гражданина, так и от статуса лица, работающего по трудовому договору; в силу своего конституционного характера он имеет решающее значение и в процессе реализации судьей прав и обязанностей, закрепленных иными законами», — говорится в определении КС РФ.

Такой правовой подход также, считает КС РФ, не может рассматриваться как нарушающий права судей.

Касательно оспариваемых статей КАС, КС РФ разъяснил, что они, определяя дела, подлежащие рассмотрению судами в порядке

административного судопроизводства, предусматривают механизм, позволяющий исключить принятие судом дел, не относящихся к его подведомственности или не подлежащих рассмотрению в судах в принципе.

Адвокатская газета

19.01.2025, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу на норму, перечисляющую основания для прекращения брака

Он заметил, что фактическое прекращение семейных отношений между супругами автоматически не ведет к прекращению брака, а расторжение брака допустимо лишь по заявлению указанных в законе лиц

По словам одной из экспертов «АГ», Конституционный Суд обратил внимание на важный теоретический постулат распространения принципа свободы воли на конкретные формы брачно-семейных отношений, на недопустимость нормативной регламентации брака и сужения его роли до такого союза мужчины и женщины, в котором в императивном порядке осуществляется сожитительство. Другая отметила вывод о том, что прекращение брака невозможно в случае установления факта прекращения брачных отношений, поскольку подобный иск, поданный после смерти одного из супругов одним из наследников к пережившему супругу, нарушает принципы российского семейного права.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2915-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 16 «Основания для прекращения брака» Семейного кодекса.

Гражданин Г. после смерти своей сестры Г.Р. обратился в суд с иском к гражданину М., состоявшему с ней с 1991 г. и до ее смерти (14 июня 2022 г.) в браке и принявшему наследство, об установлении факта прекращения брачных отношений, признании брака расторгнутым, исключении ответчика из числа наследников, признании его не принявшим наследство и об установлении факта принятия наследства самим заявителем. Истец указывал, что Г.Р. и М. совместно не проживали и не вели общее хозяйство после заключения брака, ответчик в период брака находился в фактических брачных

отношениях с другими женщинами, с одной из которых имеет общего ребенка.

Суд отказал в удовлетворении иска со ссылкой, в частности, на то, что установление соответствующих фактов могло бы иметь значение лишь для наследника первой очереди, к которым заявитель не относится, поскольку он является наследником второй очереди. Далее ВС Республики Башкортостан, перешедший к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, отменил решение нижестоящего суда и частично удовлетворил иск, установив юридический факт прекращения брачных отношений Г.Р. и М. с 14 февраля 1991 г., исключив ответчика из числа наследников, признав его не принявшим наследство и признав Г. принявшим наследство. Апелляция указала, что М. постоянно проживал по иным адресам, был зарегистрирован по месту жительства не по тому же адресу, что Г.Р., и фактически создавал новые семьи с иными женщинами. Кроме того, ВС РБ заметил, что жилье, приобретенное Г.Р. в 1997 г., относилось к ее собственности. Вместе с тем апелляция не нашла оснований для удовлетворения требований истца о признании брака между Г.Р. и М. расторгнутым, поскольку право требовать расторжения брака или признания его недействительным принадлежит только определенной законом категории лиц, к которым Г. не относится.

В свою очередь кассация отменила это апелляционное определение, направив дело на новое рассмотрение в апелляцию. Кассационный суд отметил, что к моменту смерти Г.Р. зарегистрированный между ней и ответчиком брак прекращен не был, равно как и не был признан недействительным, а фактическое прекращение семейных отношений не затрагивает наследственных прав пережившего супруга.

Далее апелляция вновь отменила решение первой инстанции и отказала в удовлетворении иска, указав, что фактическое прекращение семейных отношений не является основанием для прекращения брака, а переживший супруг призывается к наследованию в качестве наследника первой очереди. Далее кассация и Верховный Суд РФ отказались рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Г. указал, что ст. 16 СК РФ противоречит Конституции, поскольку в контексте правоприменительной практики она содержит исчерпывающий

перечень оснований для прекращения брака и не предусматривает возможности его прекращения в связи с фактическим прекращением семейных отношений много лет назад.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не принял ее к производству. При этом он, в частности, напомнил, что прекращение брака возможно лишь при наличии законных оснований, к которым фактическое прекращение семейных отношений между супругами не относится, а расторжение брака допускается только по заявлению указанных в законе лиц. Такое правовое регулирование, исключаящее прекращение брака, в том числе путем его расторжения, в результате произвольного вмешательства посторонних лиц, учитывает необходимость сохранения семейной тайны, не расходится с традиционными семейными ценностями и не выходит за пределы законодательной дискреции.

Касательно права наследования имущества наследодателя, состоявшего в браке на момент смерти, оно реализуется в соответствии со ст. 1141, 1142 и 1150 ГК РФ, устанавливающими очередность наследования по закону, круг наследников первой очереди, а также права пережившего супруга наследодателя и не закрепляющими каких-либо особых условий осуществления наследственных прав, связанных с фактическим сохранением семейных отношений. Каждому из супругов гарантируется возможность повлиять на наследование своего имущества, в частности путем совершения завещания или заключения наследственного договора.

Если же лицо, состоящее в браке, несмотря на фактическое прекращение семейных отношений или длительное их отсутствие, не обеспокоено своим семейным положением и дальнейшей судьбой своего имущества после собственной смерти, можно исходить из его согласия в качестве наследодателя с тем, что после его смерти переживший супруг будет являться наследником первой очереди по закону. Такое понимание института наследования согласуется с предписаниями Конституции, обеспечивает реализацию предполагаемой воли наследодателя, выступает одной из важнейших задач правового регулирования наследственных отношений, равно как и – учитывая особую социальную функцию наследственного права, отражающего применительно к различным аспектам семейно-родственных и иных взаимоотношений критерии справедливости,

которые сформировались в общественном сознании, – гарантирует права наследников на получение причитающегося им наследства.

В связи с этим КС указал, что предполагаемой воле наследодателя не соответствовал бы отказ в признании пережившего супруга наследником первой очереди. Таким образом, оспариваемая норма, не регулирующая наследование по закону и положение пережившего супруга как наследника первой очереди, не может рассматриваться в качестве нарушившей конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Адвокат Ирина Зуй отметила, что КС РФ обратил внимание на важный теоретический постулат распространения принципа свободы воли на конкретные формы брачно-семейных отношений, на недопустимость нормативной регламентации брака и сужения его роли до такого союза мужчины и женщины, в котором в императивном порядке осуществляется сожителство. «КС заострил внимание на том, что брак – это прежде всего добровольный союз мужчины и женщины, имеющий целью создание семьи, заключенный в установленном законом порядке и порождающий взаимные права и обязанности супругов. Семья в широком смысле не обязательно подразумевает совместное проживание и наличие фактических брачных отношений и тем более не может ставить условием наличия брака отсутствие внебрачных детей. Иначе это было бы грубым вмешательством государства в личные и семейные отношения граждан, направленным на снижение и сужение роли супружества как формы партнерства», – заметила она.

По словам эксперта, достаточно часто бывают ситуации, когда супруги даже при отсутствии совместного хозяйства и наличия иных фактических отношений не расторгают брак, поскольку сознательно желают наступления правовых последствий, в том числе и наследования имущества вторым супругом, например исходя из интересов защиты прав пережившего супруга. «Такая ситуация вполне закономерна: брак без фактического сожителства может порождать юридические имущественные и неимущественные последствия, в то время как фактическое сожителство, не зарегистрированное в органах ЗАГС, не порождает и не может порождать правовых последствий по умолчанию. Таким образом, возможность посмертного признания брака прекратившимся по причине отсутствия у супругов совместного хозяйства либо фактических брачных отношений была бы с точки

зрения закона столь же абсурдна, как и признание законности юридически значимых последствий фактического сожителства без регистрации брака в органах ЗАГС», – резюмировала Ирина Зуй.

Адвокат, руководитель практики семейного права и наследственного планирования АБ г. Москвы «Инфралекс» Ирина Зими́на считает, что основные выводы КС РФ в этом определении базируются прежде всего на приоритетности защиты семьи со стороны государства, неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, добровольности брачного союза и разрешения внутрисемейных вопросов исключительно по взаимному согласию. «КС РФ полагает, что прекращение брака невозможно в случае установления факта прекращения брачных отношений, поскольку подобный иск, поданный после смерти одного из супругов одним из наследников к пережившему супругу, нарушает каждый из вышеперечисленных принципов российского семейного права. Также КС прямо указывает, что если один из супругов, несмотря на длительное отсутствие брачных отношений, тем не менее не обеспокоен своим положением и не предпринимает никаких действий, связанных с судьбой своего имущества после своей смерти, то согласие такого супруга на наследование его имущества другим супругом презюмируется. Этот вывод является важным для судебной практики, поскольку защищает имущественные права пережившего супруга в подобных ситуациях от притязаний наследников», – подытожила она.

АПИ

20.01.2026, 00:10

Конституционный суд России подтвердил легитимность введения налога на сверхприбыль задним числом, в том числе для банкротов

Необходимость уплаты разового налога на сверхприбыль обоснована экстраординарным результатом работы предприятий в прошлые годы. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Налог на сверхприбыль был введен с 2024 года. Однако уплатить его должны были компании, прибыль которых в предыдущие два года увеличилась и превысила миллиард рублей.

Счет от налоговой инспекции на 162 млн рублей получило и ООО «Волжский терминал», уже больше пяти лет проходящее процедуру банкротства. Но поскольку в 2021 году конкурсный кредитор распродавал активы на 11,5 млрд рублей, эти доходы признали сверхприбылью. Арбитражные суды подтвердили обоснованность начисления налога, включив образовавшуюся недоимку в третью (привилегированную) очередь.

Конституционный суд России признал начисление особого налога справедливым, в том числе в отношении признанных банкротами организаций: «Возможность взимания такого экстраординарного налога обусловлена фактом получения отдельными организациями некоторых отраслей экономики в 2021 и 2022 годах дополнительной прибыли в силу благоприятной ценовой конъюнктуры рынка».

С одной стороны, высшая инстанция подтвердила гарантии «недопустимости придания обратной силы законам, устанавливающим новые налоги или ухудшающим положение налогоплательщиков». С другой – не усмотрела нарушений во взимании налога на сверхприбыль за годы, предшествующие принятию соответствующего федерального закона: «Специфика выбранного объекта обложения данного налога разового характера основана на учете уже сформированных показателей деятельности налогоплательщиков», – отмечается в определении высшей инстанции.

Справка

Согласно проекту федерального бюджета, за счет налога на сверхприбыль планировалось дополнительно получить не менее 300 млрд рублей. Фактически поступления оцениваются в 320,5 млрд рублей.

Российская газета

Федеральный выпуск: №11(9847)

20.01.2026, 19:35, Мария Голубкова

Конституционный суд защитил права владельцев цифровой валюты. В чем суть дела

Конституционный суд РФ защитил владельцев цифровой валюты и запретил ставить возможности судебной защиты в зависимость от факта ее регистрации в установленном порядке. При

этом в постановлении КС зафиксировано, что "формирование правового режима цифровой валюты в действующем правовом регулировании остается в ряде аспектов незавершенным".

Проверку конституционности положений статьи 14 ФЗ "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" в КС начали в ноябре прошлого года по жалобе Дмитрия Тимченко. В 2023 году он законным образом приобрел 1000 единиц USDT (United States Dollar Tether, стейблкоины) и передал их на реализацию партнеру. Но тот не вернул ни деньги, ни стейблкоины, а доказать факт кражи не удалось даже в суде, поскольку Тимченко не информировал налоговиков об обладании цифровой валютой.

Адвокат Тимченко в качестве основного аргумента привел тот факт, что криптовалюта признается в нашей стране имуществом. Значит, механизмы защиты частной собственности должны работать и в отношении нее. В противном случае происходит нарушение конституционного принципа равенства перед законом и судом. Но представители органов власти посчитали, что в случае Тимченко применима формула: "незнание закона не освобождает от ответственности".

В налоговой службе на запрос КС отметили, что декларирование обязательно лишь в случае получения криптовалюты с помощью майнинга. Тимченко же свои стейблкоины купил на бирже. Судьи КС также обратили внимание на то, что в силу своей децентрализованной природы и возможностей неконтролируемого, в том числе теневого, использования цифровая валюта зачастую становится инструментом для сокрытия доходов, для отмывания денежных средств, для финансирования преступной деятельности. Недаром сейчас Госдума рассматривает поправки в УК, которые регламентируют арест и конфискацию цифровой валюты.

С учетом вышесказанного очевидно, что законодатель может ограничивать права, связанные с обладанием цифровой валютой, подобно ограничению прав обладателей иных ограниченных статьей 129 ГК в гражданском обороте объектов, но только в соответствии со статьей 55 Конституции РФ, отмечается в постановлении КС. Поскольку цифровая валюта признается имуществом - например, налогообложения, то она подлежит судебной защите. Но определение цифровой валюты в законе не позволяет отнести ее ни к одному из

признаваемых видов имущества, поэтому законодателю надо урегулировать вопросы, связанные с получением цифровой валюты не в результате майнинга.

- Имущественные права, вытекающие из законного обладания цифровой валютой, на которые в системе действующего правового регулирования распространяются гарантии, закрепленные статьей 35 (части 1 и 2) Конституции, должны подлежать судебной защите наряду с иными имущественными правами с учетом, однако, особых характеристик цифровой валюты и ее режима как ограниченного в обороте объекта гражданских прав, - указал КС РФ. - Отказ в судебной защите имущественных требований, вытекающих из законного обладания цифровой валютой лицами, получившими цифровую валюту способами, не связанными с ее майнингом, является основанием для признания оспариваемого законоположения не соответствующим Конституции РФ.

Vgudok

20.01.2026, 19:40, Владимир Максимов

Кто грузом владеет, тот иски РЖД и предъявляет

Самый гуманный суд в мире пытается навести порядок с взысканием убытков за потерю железнодорожных отправок

Конституционный суд Российской Федерации разрешил владельцам грузов самостоятельно предъявлять иски к ОАО «РЖД» в случае утраты или порчи товара. История тянется аж с 2022 года, когда Магнитогорский металлургический комбинат продал ООО «Торговый дом ММК» более 134 тыс. кг листовой стали, в пути были выявлены недостатки, но в возмещении убытков на 1 млн рублей компании «Торговый дом ММК» отказали арбитражный суд и вышестоящая инстанция.

Дело в этой юридической коллизии было в том, что только грузоотправители или грузополучатели имеют право предъявлять претензии по перевозкам. Опрошенные VG эксперты отметили, что юридическая проблема действительно существует, однако на количество судебных дел решение КС существенно не повлияет.

«По уставу у нас всё, как правило, касается только грузоотправителей и грузополучателей, а не иных лиц. Конструкция эта перекочевала ещё из советского законодательства, где

грузоотправители и грузополучатели чаще всего были покупатели-продавцы. Но после советского времени жизнь усложнилась. У нас действительно очень часто грузоотправители и грузополучатели никакого отношения с точки зрения права собственности к грузу не имеют», — рассказал VG заместитель председателя А ОЖДПС Денис Семёнкин.

Речь, в том числе, и об экспедиторских компаниях, которые могут оказывать услуги по отправке или приёмке груза. При этом далеко не всегда они имеют юридические компетенции, позволяющие взыскивать с перевозчика утрату товаров. По словам экспертов, бывают случаи, когда грузоотправитель и грузополучатель сознательно отказываются от судов при подаче претензий и исков к перевозчику, не желая портить с ним отношения.

«Как действовать в этой ситуации грузовладельцу — не отправителю, а именно владельцу? Конституционный суд предлагает использовать такую логическую конструкцию, как деликатная ответственность, когда без договора лицо, причинившее вред, отвечает перед собственником вещи.

Но сам же КС отмечает, что такие случаи крайне редки.

Поэтому суд находит не соответствующие Конституции нормы Устава железнодорожного транспорта и говорит прямым текстом: мы признаём 120-ю статью Устава неконституционной в части права грузоотправителя взыскать с перевозчика недостаточную или полную утрату груза», — уточнил Денис Семёнкин.

По словам собеседника VG, велика вероятность, что данное постановление суда не будет применяться на практике до тех пор, пока не будут внесены соответствующие изменения в Устав железнодорожного транспорта. Сколько времени это может занять, он затруднился ответить. Возможно, полгода или год.

При этом привести эту часть Устава в соответствие с законодательством можно только одним способом: закрепить за грузоотправителем и грузополучателем возможность передавать право на предъявление претензий и исков, связанных с частичной или полной утратой груза, иным лицам по договору цессии или, выражаясь простым языком, уступке права требования. Сейчас такого права у грузоотправителя нет, это прямо запрещено Уставом железнодорожного транспорта.

«Сразу скажу, что каких-то особых потрясений в отрасли с точки зрения груза не будет. По одной простой причине — из вагонов воровать стали намного меньше. Сейчас судов по поводу частичной или полной утраты груза не так много, как лет 20 назад.

Кроме того, постановление Конституционного суда касается только случаев, когда грузоотправитель не является грузовладельцем.

Таких случаев немало, но надо учитывать, что это должен быть грузоотправитель, который откажется помогать грузовладельцу в вопросах суда с перевозчиком в случае потери груза. А таких, на самом деле, не очень много, обычно грузоотправители — экспедиторские компании, которые ответственно относятся к своим обязанностям и оказывают полную поддержку. Количество таких судов может стать по итогам на 100–200 случаев больше, но это незначительные цифры», — добавил г-н Семёнкин.

Ещё один собеседник VG, руководитель юридической группы Александр Бudaraгин отметил, что, судя по практике, суды удовлетворяют иски о взыскании пени за просрочку доставки, если перевозчик не докажет отсутствие своей вины или наличие обстоятельств непреодолимой силы.

«Судебная практика, представленная в документах (есть в распоряжении VG — прим. ред.), показывает, что суды в большинстве случаев удовлетворяют иски владельцев грузов (включая операторов подвижного состава) к ОАО «РЖД» при наличии доказанной вины перевозчика в просрочке доставки, повреждении или утрате груза/вагонов, а также при сверхнормативном пользовании вагонами. Однако суды также активно применяют статью 333 ГК РФ для снижения размера неустойки, если она признаётся несоразмерной», — уточнил г-н Бudaraгин.

Здесь можно отметить, что здравый смысл победил. Другой вопрос — сколько времени потребуется для изменения Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, который является Федеральным законом и уточнить который для всех участников рынка быстро точно не получится.

Zakon.ru

22.01.2026, Роман Вихлянов

Конфискация недвижимости у «недобросовестных родственников»: анализ определений КС РФ № 2916-О и № 2917-О

Современная российская правовая доктрина в области противодействия коррупции претерпевает фундаментальный сдвиг, направленный на демонтаж традиционных механизмов защиты активов, оформленных на близких родственников должностных лиц. Долгое время институт «единственного жилья» и презумпция добросовестности членов семьи служили эффективным правовым щитом, препятствующим обращению взыскания на имущество, происхождение которого имело сомнительный характер. Однако серия решений **Конституционного Суда Российской Федерации** (далее — КС РФ), в частности определения № 2916-О и № 2917-О, принятые в конце 2023 года, ознаменовала окончательный отказ от абсолютизации имущественного иммунитета в тех случаях, когда речь идет о трансформации коррупционных доходов в объекты недвижимости. Данный аналитический доклад посвящен глубокому разбору правовых позиций высшей судебной инстанции, анализу механизмов изъятия имущества у третьих лиц и выработке стратегий защиты в условиях новой правовой реальности.

Эволюция правовой природы конфискации в российском уголовном праве

Для понимания значимости последних определений КС РФ необходимо обратиться к правовой природе конфискации имущества, закрепленной в главе 15.1 Уголовного кодекса РФ. Конфискация не является видом наказания, а относится к «иным мерам уголовно-правового характера», что коренным образом меняет процессуальный порядок и стандарты доказывания. Основная цель этой меры — принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, полученного в результате совершения преступлений, а также доходов от этого имущества.

Законодатель в статье 104.1 УК РФ четко разграничивает объекты конфискации. Под изъятие подпадают не только деньги и ценности, полученные непосредственно в качестве взятки (ст. 290 УК РФ), но и любое имущество, в которое эти доходы были частично или полностью превращены или преобразованы. Именно эта норма о

«трансформации» или «конверсии» активов становится краеугольным камнем в делах об изъятии недвижимости у родственников.

Расширение круга субъектов конфискации: Третьи лица

Ключевым инструментом борьбы с практикой номинального владения активами является часть 3 статьи 104.1 УК РФ. Она устанавливает возможность конфискации имущества, переданного осужденным другому лицу (организации), если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий. Данная норма коррелирует с общегражданским принципом, изложенным в пункте 4 статьи 1 ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В контексте коррупционных преступлений «третьими лицами» чаще всего выступают супруги, дети, родители или иные близкие родственники должностного лица. До недавнего времени суды проявляли определенную осторожность в вопросах изъятия у них жилых помещений, особенно если те являлись единственным местом проживания. Определения КС РФ № 2916-О и № 2917-О радикально изменили этот подход, фактически введя стандарт «должной осведомленности» родственников о преступном происхождении семейных активов.

Анализ Определения КС РФ № 2916-О: Дело Елены Лабузовой и концепция «отравленного актива»

Дело Елены Лабузовой, дочери бывшего министра образования Оренбургской области Вячеслава Лабузова, стало знаковым для практики изъятия недвижимости, созданной в результате длительного процесса трансформации преступных доходов. В рамках уголовного дела в отношении ее отца было установлено, что строительство жилого дома и приобретение земельного участка стоимостью свыше 48 миллионов рублей велось на средства, полученные от взяток и легализации криминальных активов.

Механизм трансформации и «неотделимые улучшения»

Заявительница в жалобе в КС РФ указывала на нарушение ее конституционных прав, аргументируя тем, что недвижимость оформлена на нее официально, и она вкладывала личные средства в дополнительные постройки на участке. Это классическая стратегия защиты, направленная на «размывание» преступного источника путем смешения его с легальными доходами.

Однако судебная практика пошла по пути признания таких вложений «неотделимыми улучшениями» имущества, право собственности на которое возникло неправомерно. КС РФ подтвердил, что если основной актив (земля, фундамент, коробка дома) был приобретен на средства от взятки, то и весь результирующий объект подлежит конфискации. Логика заключается в том, что частичное использование легальных средств не может «очистить» титул собственности, если его возникновение было обусловлено преступлением.

Анализ Определения КС РФ № 2917-О: Дело Ольги Король и демонтаж иммунитета единственного жилья

Если в деле Лабузовой акцент был сделан на трансформации активов, то в деле Ольги Король КС РФ решал фундаментальный вопрос о возможности конфискации единственного жилья у родственника, не являющегося соучастником преступления. Зять заявительницы получил взятку в виде двух квартир в особо крупном размере и оформил их на имя тещи, чтобы скрыть факт преступления.

Конфликт конституционных прав

Основной спор развернулся вокруг столкновения двух норм: права государства на конфискацию имущества, полученного преступным путем (ст. 104.1 УК РФ), и конституционного права на жилище, защищенного статьей 446 ГПК РФ (исполнительский иммунитет на единственное жилье). Заявительница настаивала, что изъятие квартир, где она проживает и не имеет иного жилья, является избыточной мерой.

Позиция КС РФ по этому вопросу оказалась предельно жесткой: взятка незаконно создает право собственности. Поскольку предмет взятки (или имущество, на нее купленное) изначально не принадлежит лицу на законных основаниях, оно не может пользоваться защитой как «единственное жилье». КС РФ подчеркнул, что осознание преступного происхождения активов (а Ольга Король не имела средств на покупку двух квартир, что делало ее неосведомленность невозможной) лишает лицо права на судебную защиту данного имущества от взыскания.

Доктрина «трансформации» (конверсии) преступных доходов

Важнейшим аспектом современной практики является применение доктрины трансформации, которая позволяет государству следовать за активом сквозь цепочку изменений его формы. Согласно анализу экспертов Сенцова и Волколуповой, конфискации подлежат

не только похищенные средства, но и любые результаты их трансформации:

1. Полное или частичное преобразование. Если на деньги от взятки куплен автомобиль или квартира, этот объект подлежит изъятию как суррогат преступного дохода.

2. Любые доходы от использования. Если недвижимость, купленная на взятку, сдавалась в аренду, то и арендные платежи подлежат конфискации как производные доходы.

3. Смешанные активы. В случаях, когда преступные средства составили лишь часть стоимости объекта (например, взятка использована как первоначальный взнос по ипотеке, выплачиваемой из легальной зарплаты), конфискации подлежит доля в имуществе, пропорциональная преступному вкладу.

Однако определения КС РФ № 2916-О и № 2917-О показывают, что в коррупционных делах суды склонны к полной конфискации объекта у родственников, если их «легальный вклад» признается незначительным или направленным исключительно на создание видимости добросовестности.

Процессуальные аспекты и право на обжалование для третьих лиц

Одной из системных проблем является защита прав «недобросовестных родственников» в рамках уголовного процесса, где они формально могут не иметь статуса обвиняемого. Зачастую вопрос о конфискации их имущества решается при постановлении приговора основному фигуранту (взяточнику).

Механизмы обжалования по Главе 45.1 УПК РФ

Родственники и иные лица, чье имущество подлежит конфискации, имеют право на апелляционное и кассационное обжалование приговора в части, касающейся их имущественных прав. Суд обязан исследовать доказательства осведомленности этих лиц о преступном происхождении имущества как самостоятельный элемент предмета доказывания.

Важно отметить, что согласно Пленуму ВС РФ № 17, обязанность доказывания того, что лицо «знало или должно было знать», лежит на стороне обвинения, однако на практике в коррупционных делах бремя доказывания фактически смещается на родственника, которому необходимо подтвердить наличие собственных легальных средств.

Стратегии защиты родственников от конфискации: Экспертный анализ

В условиях сформированной КС РФ позиции, защита родственников по делам о конфискации требует от адвоката перехода от формальных аргументов («я собственник по документам») к глубокому финансовому и фактологическому анализу.

Доказывание финансовой автономности

Ключевым направлением является подтверждение того, что родственник обладал достаточными собственными средствами для приобретения имущества. В качестве доказательств могут выступать:

Декларации о доходах за периоды, предшествующие сделке.

Документы о получении наследства или крупных денежных даров от лиц, не связанных с должностным лицом.

Выписки по банковским счетам, подтверждающие накопление средств в течение длительного времени.

Кредитные договоры и подтверждения выплат по ним из собственных средств.

Оспаривание критерия «должен был знать»

Защита должна выстраивать аргументацию вокруг отсутствия осведомленности. Это возможно в случаях:

Раздельного проживания родственника и должностного лица в течение многих лет.

Наличия конфликтов или отсутствия тесного общения, что исключает информированность о доходах.

Предоставления должностным лицом ложной информации о происхождении средств (например, убеждение родственника в том, что деньги получены от продажи иного легального имущества).

Защита законного владельца

Важно помнить, что согласно статье 104.1 УК РФ и пункту 2 статьи 104.3 УК РФ, имущество не подлежит конфискации, если оно должно быть возвращено законному владельцу для возмещения вреда. В коррупционных делах законным владельцем часто выступает государство, но если в деле есть иные потерпевшие (например, при мошенничестве, сопутствующем коррупции), приоритет должен отдаваться возмещению вреда им, а не конфискации в доход бюджета.

Риски-эффекты и влияние на гражданский оборот

Решения КС РФ создают серьезные последствия не только для семей чиновников, но и для стабильности гражданских правоотношений в целом.

1. Риск для добросовестных приобретателей. Хотя КС РФ подчеркнул, что интересы добросовестных лиц должны быть защищены, критерий «должен был знать» может трактоваться судами расширительно. Покупатель недвижимости у родственника чиновника теперь обязан проводить углубленную проверку (due diligence) не только титула, но и источника средств продавца.

2. Дисбаланс прав. Ситуация, когда единственное жилье изымается у лица, формально не признанного виновным в преступлении, вызывает вопросы о соразмерности вмешательства государства в право частной собственности. Однако КС РФ четко указал: антикоррупционный интерес общества в данном случае превалирует над имущественным интересом недобросовестного родственника.

3. Стимул к правомерному поведению. КС РФ прямо заявляет, что такая практика служит сдерживающим фактором, стимулируя граждан отказываться от принятия сомнительных активов, что в долгосрочной перспективе должно снизить эффективность схем по «отмыванию» взяток.

Аналитика проблемных зон законодательства

Эксперты отмечают, что несмотря на жесткость позиций КС РФ, в статье 104.1 УК РФ остаются законодательные пробелы. Например, авторы учебного пособия (Сенцов и др.) указывают на нелогичность перечня преступлений, за которые предусмотрена конфискация. В него включены некоторые менее тяжкие составы, но отсутствуют более тяжкие коррупционные деяния, что создает ситуацию, когда криминальные доходы по ряду статей остаются у осужденных и их семей. Это может привести к новым обращениям в КС РФ с целью выравнивания антикоррупционных стандартов.

Заключение и выводы

Определения Конституционного Суда РФ № 2916-О и № 2917-О знаменуют собой окончание эпохи «безопасных гаваней» для коррупционных активов в руках родственников. Правовые позиции суда сводятся к трем фундаментальным тезисам:

Взятка не порождает законного права собственности, независимо от того, на кого оформлен актив.

Родственные связи не создают иммунитета от конфискации, если владелец осознавал или объективно должен был осознавать преступное происхождение имущества.

Исполнительский иммунитет на единственное жилье не защищает «отравленные» активы.

Для ведущих юристов и аналитиков это означает необходимость пересмотра подходов к комплаенсу и защите активов. В новой реальности единственным надежным способом защиты недвижимости является прозрачное доказывание легальности каждого рубля, вложенного в ее приобретение, без опоры на родственные связи или социальные льготы. Государство ясно дало понять: борьба с коррупцией будет вестись не только с теми, кто берет взятки, но и с теми, кто помогает их сохранять и приумножать под видом семейного благополучия.

ТАСС

27.01.2026

КС: реорганизация ведомств не должна влиять на учет наград для ветеранов труда

Конституционный суд также подчеркнул, что граждане, получившие награды до реорганизации ведомств, не могут нести негативные последствия из-за административных процедур, на которые они не в силах повлиять

Отсутствие у ведомственного знака отличия надлежащей регистрации или реорганизация органа власти, его учредившего, не могут служить основанием для отказа в присвоении гражданину звания "Ветеран труда". Об этом говорится в постановлении Конституционного суда (КС) РФ.

Правовой вопрос возник в связи с жалобой гражданки Ирины Чаминой. В 2013 году министерство связи и массовых коммуникаций присвоило ей звание "Мастер связи". Однако при обращении за ветеранским удостоверением в 2021 году ей отказали, сославшись на то, что данный знак отличия был официально учрежден приказом Минкомсвязи только в 2016 году. При этом само звание "Мастер связи" было введено еще в 2004 году приказом министерства информационных технологий и связи, правопреемником которого и стало Минкомсвязи.

Первая судебная инстанция встала на сторону заявительницы, но вышестоящие суды поддержали отказ органов соцзащиты. Они сочли, что приказ 2004 года не был зарегистрирован в Минюсте, а новый ведомственный знак был учрежден позднее, уже другим министерством.

Позиция Конституционного суда

Конституционный суд указал, что отсутствие государственной регистрации ведомственного приказа не может ставить под сомнение законность награждения конкретных граждан, умаляя их трудовые заслуги. Суд также подчеркнул, что граждане, получившие награды до реорганизации ведомств, не могут нести негативные последствия из-за административных процедур, на которые они не в силах повлиять. Отказ в таком случае создавал бы неравенство между лицами с аналогичными заслугами, что противоречит Конституции РФ.

КС РФ постановил, что оспариваемые нормы закона "О ветеранах" не противоречат Основному закону, но их толкование не должно приводить к отказу в присвоении звания лицам, награжденным до 30 июня 2016 года знаками отличия реорганизованных органов власти, если эти знаки фактически применялись. Дело подлежит пересмотру в соответствии с данной правовой позицией КС РФ.

Адвокатская газета

29.01.2026, 10:20, Марина Нагорная

КС напомнил, что собственник участка обязан уплачивать взносы на содержание инфраструктуры кооператива

Он указал на допустимость возложения на собственников участков, расположенных в границах жилищно-земельного комплекса, обязанности по участию в расходах на управление и содержание имущества общего пользования такого комплекса, а также возможности применения норм по аналогии

Один из экспертов «АГ» заметил, что Конституционный Суд в очередной раз подтвердил безусловность несения обязанности по содержанию имущества общего пользования не только его собственниками, но и пользователями вне зависимости от факта заключения договора с собственником или управляющей компанией. Другая обратила внимание, что несение расходов обусловлено не фактом их получения по желанию собственника земельного участка и

актуальности лично для него, а обязанностью собственника нести бремя содержания принадлежащего ему имущества. Третья указала, что расходы управляющей организации должны быть доказаны, разумны и обоснованы и утверждены общим собранием собственников земельных участков.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3211-О/2025, в котором напомнил, что собственник участка обязан уплачивать взносы на содержание объектов инфраструктуры потребительского кооператива, даже если не является членом данного объединения.

Повод для обращения в КС

С 5 июля 2019 г. Екатерина Зубкова является собственником земельного участка и расположенного на нем жилого дома. Участок находится в границах территории потребительского кооператива, которому соответствующие земли были предоставлены в 1993 г. на праве постоянного бессрочного пользования. Согласно уставу кооператива предметом его деятельности является создание, приобретение, управление и обеспечение эксплуатации объектов общей инфраструктуры кооператива; его цель – обеспечение условий для пользования членами кооператива принадлежащими им на праве собственности земельными участками с расположенными на них строениями. Екатерина Зубкова членом данного объединения не является, договор о пользовании объектами общей инфраструктуры не заключала.

Решением Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 января 2024 г. с Екатерины Зубковой, помимо прочего, взыскана задолженность по взносам на содержание объектов инфраструктуры кооператива. Суд, в частности, указал, что по смыслу Закона о потребительской кооперации и устава кооператива лица, владеющие имуществом на территории кооператива, но не являющиеся его членами, обязаны выполнять решения общего собрания его членов; размеры соответствующих взносов были утверждены решениями общего собрания членов кооператива, плата за пользование объектами инфраструктуры домовладельцами, не являющимися членами кооператива, установлена в размере членского взноса; договор о пользовании объектами инфраструктуры, направленный Екатерине Зубковой, ею не подписан. Суд, исходя из того, что она, будучи собственником участка, находящегося в границах территории

кооператива, обладает и правом пользования объектами инфраструктуры, и приняв во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих факты чинения препятствий пользованию, пришел к выводу, что Екатерина Зубкова обязана уплачивать взносы.

Оставляя решение первой инстанции без изменения и обосновывая законность взыскания задолженности по уплате взносов, апелляция по аналогии применила ч. 5 и 6 ст. 155 Жилищного кодекса. Кроме того, суд согласился с доводом истца о фактическом несении им расходов на содержание объектов инфраструктуры. Доводы апелляционной жалобы о получении договора только в августе 2023 г., то есть более чем через четыре года после приобретения в собственность земельного участка, и ретроспективном возложении на нее расходов без ее согласия были отклонены судом, поскольку, приобретая участок с жилым домом, Екатерина Зубкова не могла не знать об их расположении в границах территории кооператива, за пользование объектами инфраструктуры которого взимается плата; обязанность вносить соответствующие платежи возникла одновременно с приобретением права собственности.

Апелляционный суд также исходил из того, что отсутствие членства в кооперативе не является основанием для освобождения от обязанности участвовать в содержании имущества общего пользования, а взносы направлены на обслуживание упомянутого имущества как в интересах членов кооператива, так и в интересах лиц, не являющихся его членами, притом что их обязанность уплачивать взносы не находится в зависимости от факта пользования объектами инфраструктуры. Кассационный суд согласился с этим, а ВС РФ не стал рассматривать жалобу Екатерины Зубковой.

Обращение в КС

Екатерина Зубкова обратилась в Конституционный Суд. По ее мнению, ч. 5 и 6 ст. 155 и ч. 1 ст. 171 Жилищного кодекса предоставляют потребителю кооперативу ничем не ограниченное право взыскивать плату за содержание его имущества и услуги по управлению им с лиц, не являющихся его членами, в отсутствие договора и фактического оказания услуг, а п. 1 ч. 1 и ч. 5 ст. 14 Закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд позволяют устанавливать обязательные членские взносы в отношениях, не относящихся к предмету регулирования данного

закона, и взыскивать денежные средства на содержание имущества юрлица, не предусмотренные Законом о потребительской кооперации.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС заметил, что ранее в Постановлении № 55-П/2021 он рассматривал вопрос о конституционности положений ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ч. 1 ст. 158 Жилищного кодекса как служащих – в нормативной связи с ч. 1 ст. 7 того же Кодекса и по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, – основанием для решения вопроса о взыскании с собственника земельного участка, расположенного в комплексе индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой, платы за управление имуществом общего пользования, находящимся в собственности иного лица, а также за его содержание, когда у этого собственника отсутствует договор с управляющей организацией на оказание соответствующих услуг.

Тогда он пришел к выводу, что проживание на территории комплекса индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой обычно предполагает пользование не только объектами его инфраструктуры, но и услугами, оказываемыми тем или иным субъектом, по организации охраны, соблюдению контрольно-пропускного режима, обслуживанию дорог, ливневой канализации, сетей инженерно-технического обеспечения, ландшафтной инфраструктуры, по уборке территории, вывозу твердых бытовых отходов и т.д. В этом смысле при приобретении участков в жилищно-земельном комплексе – даже на начальных стадиях его застройки, и тем более когда его территория общего пользования полностью либо, по крайней мере, частично благоустроена, а отдельные объекты инфраструктуры уже возведены или строятся – реальные и потенциальные собственники, действуя с должной степенью разумности и осмотрительности, как правило, не могут не осознавать необходимость участия в той или иной правовой форме в расходах, связанных с содержанием имущества общего пользования, включая оплату услуг по управлению данным имуществом и его содержанию.

При решении вопроса о распределении расходов на содержание данного имущества, несомненно, следует учитывать, что возложение обязанности по участию в соответствующих расходах не только на собственника имущества общего пользования, но и на лиц, являющихся собственниками земельных участков и жилых домов в такого рода комплексах, – притом что они имеют возможность

пользоваться данным имуществом и, будучи заинтересованными в максимально комфортных условиях проживания, нуждаются в поддержании его в надлежащем санитарном и техническом состоянии – не может само по себе рассматриваться как не согласующееся с конституционными предписаниями. При этом в отсутствие прямо предусмотренной законом обязанности собственников земельных участков и жилых домов в жилищно-земельном комплексе нести расходы, связанные с содержанием имущества общего пользования, принадлежащего на праве собственности иному лицу, наиболее эффективным основанием для возложения на собственников участков и домов указанной обязанности может выступать договор, заключенный ими с управляющей организацией или с иным лицом, оказывающим услуги по управлению имуществом общего пользования и по его содержанию; такой договор может определять в том числе размер платы за оказание соответствующих услуг и порядок ее изменения.

Во всяком случае, как подчеркнул Конституционный Суд, в силу ч. 3 ст. 17 и ч. 1 и 2 ст. 35 Конституции, а также принципа добросовестности участников гражданских правоотношений ни при заключении, ни при изменении данного договора управляющая организация или иное лицо, оказывающее услуги по управлению имуществом общего пользования в жилищно-земельном комплексе и по его содержанию, не вправе действовать произвольно, навязывая другой стороне договора заведомо невыгодные для нее условия; это могут быть, например, включение в предмет договора услуг или работ, выходящих за рамки объективно необходимых для надлежащего содержания имущества общего пользования, установление стоимости услуг, явно превышающей их рыночную стоимость, отнесение к имуществу общего пользования объектов, фактически не предназначенных для удовлетворения общей потребности жителей в комфортных условиях проживания, и т.п.

В Постановлении № 55-П/2021 КС также отметил, что применение судами к отношениям по управлению имуществом общего пользования в жилищно-земельном комплексе и его содержанию норм, регулирующих сходные отношения, если это не противоречит их существу, представляет собой реализацию предусмотренных законом дискреционных полномочий суда. Однако такое правоприменение в любом случае не должно приводить к нарушению

конституционных прав и свобод, а также баланса интересов субъектов соответствующих отношений. Таким образом, он исходил из принципиальной допустимости возложения на собственников земельных участков, расположенных в границах жилищно-земельного комплекса, обязанности по участию в расходах на управление и содержание имущества общего пользования такого комплекса, а также возможности применения по аналогии при разрешении соответствующих споров норм, регулирующих сходные отношения при соблюдении перечисленных выше условий.

При этом в случае возникновения спора, в том числе связанного с взысканием неосновательного обогащения, факт установления платы за управление имуществом общего пользования, находящимся в собственности иного лица, и за его содержание в отсутствие у собственника земельного участка договора с соответствующей организацией не препятствует каждой из сторон пользоваться правом на полную и эффективную судебную защиту и правом защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом, а суду – оценить доводы собственника участка об отсутствии у него фактической возможности пользоваться указанным имуществом и извлекать полезный эффект из услуг по управлению им, о выходе оказываемых услуг за рамки объективно необходимых для надлежащего содержания этого имущества, об установлении стоимости услуг, явно превышающей их рыночную стоимость, об отнесении к данному имуществу объектов, фактически не предназначенных для удовлетворения общей потребности жителей комплекса в комфортных условиях проживания, и т.д., а также поведение лиц, прибегнувших к судебному разбирательству для разрешения разногласий, в том числе на предмет добросовестности.

Как ранее указывал Конституционный Суд, общеобязательный характер требования о добросовестном поведении позволяет квалифицировать его как конституционный принцип, воплощающий конституционно охраняемую ценность и лежащий в основе регулирования разнообразных общественных отношений, притом что фактические обстоятельства, при которых должны применяться предписания о добросовестности, и правовые последствия, возникающие при их применении, не определяются в законе а priori. Признаки добросовестности выводятся из обстоятельств конкретного дела.

КС указал, что оспариваемые положения ст. 155 ЖК не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте. Что касается ч. 1 ст. 171 Кодекса и п. 1 ч. 1, ч. 5 ст. 14 Закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, то их применение судами в конкретном деле с участием Екатерины Зубковой представленными материалами не подтверждается.

Эксперты согласились с выводами КС

В комментарии «АГ» адвокат КА Ставропольского края «Троя» Алексей Хотько заметил: опираясь на правовую позицию, высказанную в Постановлении № 55-П/2021, Конституционный Суд в очередной раз подтвердил безусловность несения обязанности по содержанию имущества общего пользования не только его собственниками, но и пользователями вне зависимости от факта заключения договора с собственником или управляющей компанией. «Трудно не согласиться с применением Конституционным Судом в комментируемом определении с позитивным содержанием общего правила “пользуешься – плати”», – указал адвокат.

При этом, заметил Алексей Хотько, КС обращает внимание на недопустимость произвольного определения условий договора по управлению имуществом общего пользования в жилищно-земельном комплексе для пользователей этим имуществом. «Конституционный Суд отдельно указывает на необходимость полноценного обеспечения судами права на судебную защиту для пользователей общим имуществом, для чего подлежат оценке их доводы об отсутствии фактической возможности пользоваться указанным имуществом, о необоснованности состава и стоимости услуг по управлению этим имуществом, а также подлежит оценке поведение спорящих сторон, в том числе на предмет добросовестности», – заключил адвокат.

Адвокат КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Мария Стальнова обратила внимание, что по поставленному заявительницей вопросу давно сформулированы правовые позиции, имеется единообразие в применении рассматриваемых норм права. Сложившийся подход к применению исследуемых норм права является законным, обоснованным, учитывающим реальные жизненные обстоятельства. Именно правоприменительный подход, полагает она, заявитель считает нарушающим ее права, а не сами оспариваемые нормы права.

«Отсутствие договора у собственника земельного участка, не являющегося членом кооператива или иной подобной организации, не должно препятствовать взысканию платы за содержание объектов инфраструктуры, а также за комплекс оказываемых услуг в интересах собственников земельных участков. Наличие такого формального условия для взыскания платы, как заключенный договор, будет способствовать недобросовестному поведению собственника, не являющегося членом кооператива и получающего услуги и пользующегося объектами инфраструктуры, который, уклоняясь от заключения договора, получит преимущества в виде освобождения от обязанности вносить соответствующую плату. Тем самым такие лица будут поставлены в более выгодное положение по сравнению с членами кооператива и фактически пользоваться предоставляемыми благами за счет данных лиц, что недопустимо», – полагает адвокат.

По ее мнению, не верна констатация, что оспариваемые нормы права позволяют взыскивать с собственника, не являющегося членом потребительского кооператива или иной подобной организации, плату за услуги и содержание имущества, которыми такое лицо не пользовалось. Эксперт пояснила, что в контексте данного вопроса следует отметить, что правоприменение не может существовать вне реальных жизненных обстоятельств. Факт оказания услуг и осуществление содержания объектов инфраструктуры всегда будет презюмироваться, за исключением случаев объективного бездействия, доказанного относимыми и допустимыми доказательствами.

«Деятельность такой организации в пользу собственников земельных участков, находящихся в пределах его территории, осуществляется всегда, независимо от того, находится ли собственник на земельном участке, и от того, как часто он его посещает. Потребительский кооператив или иная по организационно-правовой форме аналогичная организация обеспечивают возможность нормального пользования собственниками своим имуществом. Работа данных организаций не зависит от свободного выбора лиц в посещении принадлежащих им земельных участков. Несение данных расходов обусловлено не фактом их получения по желанию собственника земельного участка и актуальности лично для него, а обязанностью собственника нести бремя содержания принадлежащего ему имущества. В части остальных доводов следует согласиться с позицией Конституционного Суда, которая в общем смысле сводится к

тому, что оспариваемые нормы права не отменяют принцип добросовестности обеих сторон при осуществлении ими прав и несении обязанностей в рамках сложившихся между ними правоотношений», – указала Мария Стальнова.

Юрист Ольга Михалева заметила, что КС подтвердил позицию, изложенную им ранее в Постановлении № 55-П/2021, о возможности применения по аналогии норм ЖК к правоотношениям между собственником земельного участка в жилищно-земельном комплексе и лицом, управляющим общим имуществом в нем. Однако, указала она, это не означает предоставление такому лицу неограниченного права по взысканию платы за пользование общим имуществом и за его содержание и не препятствует судебной защите.

Она пояснила, что в случае спора собственнику земельного участка нужно доказать: отсутствие фактической возможности пользоваться указанным имуществом и извлекать полезный эффект из предоставления услуг по управлению им; выход оказываемых услуг за рамки объективно необходимых для надлежащего содержания этого имущества; установление стоимости услуг, явно превышающей их рыночную стоимость; отнесение к данному имуществу объектов, фактически не предназначенных для удовлетворения общей потребности жителей комплекса в комфортных условиях проживания. «Таким образом, КС подтвердил уже сложившийся в судебной практике подход – неиспользование имущества при наличии такой возможности у собственника земельного участка, не являющегося членом соответствующей некоммерческой организации, а также отсутствие договора с ней не освобождает собственника земельного участка на территории кооператива, СНТ или другого жилищно-земельного комплекса от оплаты содержания общего имущества и предоставляемых услуг, но при условии, что расходы управляющей организации на эти цели доказаны, разумны и обоснованы и утверждены общим собранием собственников земельных участков», – заключила Ольга Михалева.

РАПСИ

29.01.2026, 10:26, Михаил Телехов

КС: судья способен распознать секретные сведения и обязан обеспечить их защиту

Судья при рассмотрении гражданского дела способен распознать сведения, составляющие государственную тайну, в представленных участниками процесса документах, и обязан обеспечить режим секретности. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении № 3195 Конституционного суда (КС) РФ, которым он отказал в рассмотрении жалобы судьи, осужденной за разглашение государственной тайны.

Решение без грифа

Как следует из материалов дела, судья областного суда, рассматривая гражданское дело, внесла в принятое ею решение сведения о штатных негласных сотрудниках правоохранительных органов и проводимых оперативно-технических мероприятиях в рамках дела оперативного учета в отношении разрабатываемого лица, и тем самым разгласила государственную тайну. При этом она не приняла необходимых мер к защите указанных сведений и не присвоила гриф секретности судебному решению, которое было выдано сторонам и содержание которого стало достоянием других лиц.

Согласно предъявленному обвинению, о принадлежности разглашенных сведений к государственной тайне с очевидностью свидетельствовало наличие соответствующих грифов секретности как на исследованных в рамках гражданского судопроизводства документах, так и на сопроводительном письме о направлении этих документов. Суд счел вину судьи доказанной и приговорил ее к полутора годам лишения свободы условно. Добиться оправдания осужденная не смогла и обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность части первой статьи 283 Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за разглашение государственной тайны, пункта 5 статьи 4 «Полномочия органов государственной власти и должностных лиц в области отнесения сведений к государственной тайне и их защиты», статьи 11 «Порядок засекречивания сведений и их носителей» и статьи 12 «Реквизиты

носителей сведений, составляющих государственную тайну» федерального закона «О государственной тайне».

По мнению заявительницы, данные нормы в силу своей неопределенности позволяют привлекать к уголовной ответственности судью за добросовестное выполнение обязанностей и вынесение решения, правомерность которого подтверждена в апелляционном порядке, возлагая на суд, рассматривающий гражданское дело, не предусмотренную законом безусловную обязанность самостоятельно распознавать составляющие государственную тайну сведения в представленных участниками процесса документах, в том числе не содержащих соответствующие реквизиты секретности.

Обязанности судей

КС РФ напомнил, что режим секретности сведений, составляющих государственную тайну, допускает ограничение прав и свобод граждан, которым такие сведения были доверены или стали известны по службе, в связи с чем их разглашение было криминализировано оспариваемой нормой УК РФ. При этом КС РФ пояснил, что данная норма действует во взаимосвязи с оспариваемыми положениями закона «О государственной тайне», устанавливающими в числе полномочий органов судебной власти обеспечение защиты государственной тайны в ходе рассмотрения дел, в материалах которых упоминаются сведения о силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, предусматривающими порядок засекречивания и рассекречивания сведений и их носителей.

«Тем самым судьи, разрешая дела, рассмотрение которых сопряжено со сведениями, составляющими государственную тайну (материалы которых содержат такие сведения), обязаны обеспечивать режим секретности при обращении с документами и материалами, ее содержащими, принимать надлежащие, необходимые и достаточные меры по сохранению в тайне ставших известными сведений, имеющих гриф секретности, по их защите от возможного несанкционированного разглашения, в том числе при составлении судебного решения с привлечением сведений, в отношении которых не принято решение об их рассекречивании в установленном порядке», — говорится в определении КС РФ.

КС РФ обратил внимание на то, что в своей жалобе заявительница утверждала о своей неосведомленности о секретном

характере отдельных исследуемых в ходе рассмотрения конкретного гражданского дела сведений, и что в тексте принятого ею судебного решения отсутствуют сведения, составляющие государственную тайну. Но далее КС РФ отметил, что в представленных вместе с жалобой судебных решениях содержится вывод об обратном.

В итоге КС РФ пришел к выводу, что заявительница пыталась оспорить не нормы законов, а добивалась проверки обоснованности решений, принятых по ее уголовному делу, и поэтому отказал в рассмотрении ее жалобы, поскольку изучение обстоятельств конкретных дел не относится к его компетенции.

Фонтанка.ру

28.01.2026, Павел Нетупский

Петербургской Военно-медицинской академии отказали в льготах по госпошлине

Участвующие в арбитражных процессах государственные и муниципальные учреждения не освобождаются от уплаты государственной пошлины. К такому выводу пришел Конституционный суд России

С частной фирмой судилось ФГБУ «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова» (ВМА), входящее в структуру Министерства обороны РФ. Подрядчик допустил нарушение госконтракта, заказчик (академия) требовал взыскания неустойки в размере 5,1 млн рублей. Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленобласти отклонил иск, это решение поддержал окружной суд. Также с академии взыскали 50 тысяч рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Настаивая на освобождении от госпошлины, юристы ВМА апеллировали к Налоговому кодексу РФ, гарантирующему такую льготу госорганам и органам местного самоуправления. К ним, по мнению истца, приравниваются органы управления объединений, соединений, воинских частей и организаций (учреждений) Вооруженных Сил России. Учитывая, что спор касался государственного контракта на поставку медицинских изделий, необходимых для оказания срочной медицинской помощи участникам СВО.

Однако Конституционный суд России констатировал, что Налоговый кодекс РФ «ни при каких условиях не подразумевает освобождение от уплаты государственной пошлины каких-либо государственных и муниципальных учреждений». Складывающаяся судебная практика действительно свидетельствует, что арбитражи предоставляли льготы подведомственным органам власти учреждениям по спорам, связанным с выполнением ими отдельных государственных функций. Но в деле ВМА такие обстоятельства отсутствуют: «Заключение государственного контракта на поставку медицинских изделий наглядно свидетельствовало о правовом положении заявителя в качестве хозяйствующего субъекта, участвующего в гражданских правоотношениях. Следовательно, заключение указанного контракта, в том числе для нужд специальной военной операции, функцией органа государственной власти не являлось», — отмечается в опубликованном 26 января определении высшей инстанции.

Отклоняя жалобу военных медиков, служители конституционной Фемиды пришли к выводу, что спорные нормы Налогового кодекса РФ обеспечивают равенство относящихся к одной категории участников арбитражного процесса, «не содержат неопределенности в доступе к суду и не могут свидетельствовать о нарушении права заявителя на судебную защиту».

Напомним, что в сентябре 2024 года ставки госпошлины были увеличены в несколько раз, за подачу кассационных жалоб в арбитражном процессе — почти в 17 раз. За первую половину 2025 года арбитражные суды рассмотрели 204,9 тысячи дел (27% от общего числа), заявители по которым освобождались от госпошлины.

АПИ

29.01.2026, 00:05

Работавших в странах СНГ россиян лишили пенсионного стажа

Уходящие на пенсию граждане России не могут учесть стаж работы на территории государств СНГ. **Конституционный суд России** не усмотрел в этом нарушений прав.

В спорной ситуации оказался житель Саратовской области Роман Слышкин. Чиновники Социального фонда России (СФР) отказались

включить в стаж для назначения пенсии почти двадцать лет его трудовой деятельности. В том числе учебу в ПТУ и службу в Советской Армии (текст печатей на аттестате и военном билете признали «не читаемым»), а также работу с 1992 по 2002 год на Навоинском горно-металлургическом комбинате в Республике Узбекистан. По данным СФР, работодатель не отчислял взносы в российский пенсионный фонд и не предоставлял сведения индивидуального (персонифицированного) учета.

Тогда как гражданин апеллировал к заключенному еще в марте 1992 года Соглашению о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения. Оно предусматривало признание за гражданами стажа, приобретенного на территории любого из государств-участников, а также на территории бывшего СССР.

Районный суд поддержал доводы истца, обязал СФР включить спорные периоды в стаж Романа Слышкина и назначить ему досрочную страховую пенсию по старости. Однако апелляционная инстанция отменила это решение, так как Соглашение 1992 года было денонсировано российским законодателем и прекратило действие с 1 января 2023 года. «Истец обратился за назначением пенсии 6 марта 2023 года, то есть после того, как Соглашение прекратило свое действие. Иной международный договор в области пенсионного обеспечения между Россией и Республикой Узбекистан отсутствует», — заключил областной суд. Эти выводы поддержала и кассационная коллегия.

Отклоняя жалобу Романа Слышкина, Конституционный суд России подтвердил право законодателей «регулировать вопросы исчисления стажа, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии по старости». Поэтому денонсация Соглашения «не может расцениваться как нарушающая конституционные права Р.Б. Слышкина».

Отметим, что решение о денонсации Соглашения объяснялось его «не соответствием идеологии и основополагающим принципам пенсионных систем». «В связи с ростом миграционных потоков в Россию растут и затраты на реализацию Соглашения. При том, что под данное Соглашение уже могут подпадать граждане, не имеющие или имеющие минимальный стаж работы в СССР и не внесшие вклад в развитие экономики страны», — отмечается в пояснительной записке.

Кроме того, с партнерами нашей страны по Евразийскому экономическому союзу (Арменией, Белоруссией, Казахстаном и Киргизией) уже заключен новый договор о взаимном пенсионном обеспечении.

Справка

По данным Правительства России, ежегодные затраты на выплату пенсий в рамках Соглашения достигали 10,2 млрд рублей, отказ от него и переход на двустороннее сотрудничество позволили снизить такие расходы более чем в двадцать раз (в 2025 году они оценивались в 405 млн рублей).

Фонтанка.ру

28.01.2026, Павел Нетупский

Приобретенного на сайте объявлений котенка не признали возвратным товаром

Животные надлежащего качества обоснованно относятся к категории не подлежащих обмену и возврату товаров. Такое решение принял **Конституционный суд России**.

Почти трехмесячного котенка породы «Экзот» за 15 тысяч рублей через интернет-сервис приобрела москвичка Ольга Медведева. Продавец Екатерина Смирнова продемонстрировала животное, заверила об отсутствии у него недостатков и заболеваний. Внешний осмотр не выявил явных симптомов болезни или иных «дефектов». Ветеринарный паспорт и племенные документы отсутствовали — по словам продавца, она противница прививок и даёт питомцам витамины.

Только привезя котенка домой, покупательница обнаружила у него диарею. Также животное, вопреки уверениям Екатерины Смирновой, не было приучено к туалету. «Вследствие наличия заболевания и неприученности к лотку вся кухня и туалет пострадали от продуктов жизнедеятельности животного. Продавец не мог не знать о состоянии его здоровья, но, тем не менее, не предупредил об этом покупателя. Данные обстоятельства свидетельствуют, что продавец ввел в заблуждение покупателя и продал ему больное животное», — заявила Ольга Медведева, требуя возврата уплаченных за котенка денег и компенсации причиненного морального вреда.

Почему купленного в интернете с рук котенка нельзя вернуть?

Отклоняя иск покупателя, суд указал на отсутствие доказательств продажи товара ненадлежащего качества — факта наличия у животного заболеваний до момента приобретения. В частности, истица в день заключения сделки не отвела котенка на ветеринарный осмотр. Кроме того, животные и растения включены в утвержденный Правительством России перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену. Поэтому в иске было отказано, кассационная инстанция поддержала это решение.

Конституционный суд России пришел к выводу, что ограничение возможности обмена приобретенных потребителем животных и растений надлежащего качества объясняется спецификой таких категорий объектов гражданских прав. «Из судебных постановлений следует, что котенок был приобретен Медведевой недистанционным способом, сделка совершена в устной форме. Во время личной встречи заявительницы с продавцом при заключении договора у нее имелась возможность непосредственного ознакомления с товаром», — отмечается в опубликованном 26 января определении.

Отметим, что при продаже товаров дистанционным образом установленные спорным списком ограничения не применяются — покупатель вправе вернуть не понравившееся животное в семидневный срок.

Судьба котенка неизвестна.

Адвокатская газета

29.01.2026, Зинаида Павлова

КС не усомнился в порядке привлечения к административной ответственности должностных лиц

Он указал, что КоАП РФ не препятствует привлечению должностного лица к ответственности при подписании приказа, принятого коллегиальным органом, в том числе когда такое лицо отсутствовало на заседании этого органа

По мнению одной из экспертов «АГ», **КС РФ** разъяснил важный для практики момент: ст. 2.4 КоАП РФ сама по себе не позволяет наказывать должностное лицо «автоматически», только по факту занимаемой должности или подписи под документом. Другая заметила, что вышеуказанная норма сама по себе не создает режим объективного вменения.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3213-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 2.4 КоАП РФ об административной ответственности должностных лиц в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Распоряжением губернатора Ленинградской области от 7 декабря 2020 г. № 952-рг Евгений Андреев был назначен председателем Комитета по тарифам и ценовой политике Ленобласти. Приказом комитета от 18 декабря 2020 г. были установлены тарифы на тепловую энергию и горячую воду, поставляемую ООО «Тепловая Компания Северная» областным потребителям, на 2021–2025 гг.

Однако общество «ТК Северная» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о разногласиях по вопросу экономической обоснованности установления тарифов. В результате решением ФАС России от 14 апреля 2021 г. приказ был признан незаконным ввиду нарушения комитетом требования п. 22 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных правительственным постановлением от 22 октября 2012 г. № 1075, при установлении тарифов на тепловую энергию и горячую воду, поставляемые «ТК Северная».

Кроме того, постановлением начальника Управления регионального тарифного управления ФАС России от 27 августа 2021 г. Евгений Андреев, являющийся председателем комитета, был оштрафован на 50 тыс. руб. в рамках ч. 2 ст. 14.6 «Нарушение порядка ценообразования» КоАП РФ. Впоследствии различные судебные инстанции, включая Верховный Суд, поддержали позицию антимонопольного органа.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Андреев заметил, что принятие решения о тарифах отнесено к компетенции правления комитета, он не присутствовал на соответствующем заседании, на котором решался вопрос о тарифах, поскольку был в командировке. Заявитель добавил, что соответствующее решение было принято единогласно присутствовавшими членами правления, в заседании правления комитета участвовал с правом совещательного голоса представитель антимонопольного органа, не высказавший каких-либо замечаний по содержанию принятого решения. Он указал, что как председатель комитета был обязан подписать принятое решение и не

вправе был отказаться от этого, равно как и не имел возможности изменить его. В связи с этим заявитель счел, что ст. 2.4 КоАП РФ противоречит Конституции, поскольку допускает объективное вменение, позволяя привлекать к административной ответственности должностное лицо за подписание правового акта, принятие которого находится в компетенции коллегиального органа, когда это лицо не принимало личного участия в принятии коллегиальным органом этого правового акта.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для рассмотрения ее по существу. При этом он, в частности, напомнил, что оспариваемая заявителем норма, исходя из буквального ее содержания, не касается установления вины должностных лиц, а затрагивает нюансы их административной деликтоспособности в качестве специального субъекта административного правонарушения. Противоправные действия или бездействие должностных лиц образуют состав административного правонарушения только при неисполнении либо ненадлежащем исполнении ими своих служебных обязанностей. Но если такие действия или бездействие не были сопряжены с несоблюдением должностных обязанностей, его – независимо от наличия вины в их совершении – нельзя привлечь к административной ответственности как должностное лицо, что не исключает возможности наступления ответственности в качестве физлица.

Соответственно, как ранее отмечал КС РФ, ст. 2.4 КоАП не предполагает административной ответственности должностного лица без установления вины по правилам, предусмотренным ст. 1.5 Кодекса, а указывает на то, что должностное лицо подлежит административной ответственности в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением собственных служебных обязанностей, конкретное содержание которых должно устанавливаться в каждом конкретном случае.

Виновность должностного лица во всяком случае подлежит обязательному выяснению при осуществлении производства по делу об административном правонарушении. В качестве обстоятельства, характеризующего составообразующие признаки административного правонарушения, она обязательно должна быть указана в постановлении о назначении административного наказания. При этом отдельные (некоторые) характеристики вины должностного лица

можно определить по фактическим обстоятельствам, установленным на основе исследования доказательств, отражающих характер и степень общественной опасности нарушения, а также его последствия (Постановление КС РФ от 14 апреля 2020 г. № 17-П).

В соответствии с Положением о комитете по тарифам и ценовой политике Ленинградской области комитет является органом исполнительной власти Ленобласти в сфере государственного регулирования тарифов. Правление комитета является коллегиальным органом, образуемым для определения основных направлений его деятельности и принятия решений об утверждении цен или тарифов и их предельных уровней, действующим на основании Порядка деятельности правления комитета по тарифам и ценовой политике Ленобласти.

Такой порядок, в частности, предусматривает, что материалы к заседанию правления, включая проект решения правления, расчеты и заключения независимой экспертизы, а также экспертное заключение представляются членам правления, являющимися работниками комитета, на электронном носителе не позднее чем за три рабочих дня до соответствующего заседания правления. При невозможности присутствовать на заседании член правления комитета имеет право заблаговременно представить письменное мнение по рассматриваемым вопросам, которое оглашается на заседании коллегиального органа и учитывается при определении кворума и голосовании. Приказы и распоряжения комитета, содержащие решения, принятые его правлением, подписываются председателем комитета или его заместителями, имеющими надлежащим образом оформленные полномочия.

«При таких обстоятельствах согласно выводу, содержащемуся в актах, принятых по делу заявителя, занимаемая им в Комитете должность отнесена к категории руководителей, вследствие чего именно он осуществляет руководство Комитетом и наделен полномочиями на исполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, а потому их неисполнение (ненадлежащее исполнение) при принятии и введении в действие тарифов на тепловую энергию и горячую воду, поставляемые ООО «ТК Северная» потребителям на территории Ленинградской области, свидетельствует о наличии в его действиях признаков особого

субъекта административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ», – отмечено в определении КС.

Что касается вины Евгения Андреева в совершении вменяемого ему как должностному лицу административного правонарушения, то из постановления начальника управления регионального тарифного управления ФАС России вытекает, что заявитель знал о необходимости соблюдения п. 22 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, сознавал противоправный характер своих действий или бездействия, предвидел возможные вредные последствия, желал их наступления либо сознательно допускал такие последствия или относился к ним безразлично, фактически устранившись от обеспечения законности принятого на заседании правления комитета решения об установлении тарифов на тепловую энергию и горячую воду. Соответственно, содержащееся в этом постановлении, оставленном без изменения всеми судебными инстанциями, обоснование виновности должностного лица было обусловлено его субъективным отношением к административно-противоправному деянию.

В связи этим оспариваемое законоположение не допускает объективного вменения и не позволяет привлекать должностное лицо к административной ответственности без установления его вины в совершении административного правонарушения. Тем самым оспариваемая норма не препятствует привлечению должностного лица к административной ответственности при подписании приказа, принятого коллегиальным органом, в том числе когда это должностное лицо отсутствовало во время заседания указанного органа, если его вина в совершении конкретного административного правонарушения доказана в установленном порядке, а потому сама по себе не может нарушать конституционные права заявителя, заключил КС.

Адвокат КА «Антонова и партнеры» Екатерина Антонова назвала определение КС РФ интересным, так как в нем разъяснен важный для практики момент: ст. 2.4 КоАП РФ сама по себе не позволяет наказывать должностное лицо «автоматически», только по факту занимаемой должности или подписи под документом. «Административная ответственность, как и прежде, возможна только при доказанности вины – это прямо вытекает из ст. 1.5 КоАП РФ («Презумпция невиновности»), ст. 2.1 и 2.2 КоАП РФ, а также ст. 49 и 50 Конституции РФ. КС подчеркнул, что ст. 2.4 КоАП лишь

определяет, кто считается должностным лицом, но не отменяет обязанности органов и судов доказывать умысел или неосторожность конкретного человека. При этом Суд указал и на практический риск для руководителей: даже если решение принято коллегиальным органом, а должностное лицо не участвовало в заседании, ответственность возможна, если доказано, что у него были полномочия и реальные возможности обеспечить законность принятого решения, но он этого не сделал. Подписание акта в таких случаях может рассматриваться как ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, если установлена вина. Для правоприменения это означает усиление персональной ответственности руководителей, а для защиты – необходимость доказывать отсутствие реального контроля, управленческих рычагов или субъективного отношения к нарушению. Ограничения ссылкой на “коллегиальность” принятия решений будет недостаточно», – резюмировала она.

Декан юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ Гульнара Ручкина считает, что это определение КС РФ подтверждает логичную позицию: административная ответственность должностного лица возможна только при установлении его вины, а ст. 2.4 КоАП РФ сама по себе не создает режим объективного вменения. «КС разъясняет, что эта норма лишь определяет специальный статус должностного лица как субъекта ответственности, но не отменяет действие презумпции невиновности и требований об обязательном установлении формы вины. Таким образом, даже если решение принято коллегиальным органом, вина конкретного должностного лица должна быть доказана строго в рамках процедуры, установленной КоАП РФ. В данном конкретном случае Суд подчеркнул, что вина должностного лица, в том числе в форме неосторожности, может подтверждаться его отношением к служебным обязанностям, включая необходимость обеспечить законность решений коллегиального органа, который он возглавляет. Факт отсутствия на заседании или формального характера подписи не освобождает руководителя от ответственности, если доказано, что он не обеспечил выполнение требований законодательства и допустил нарушения в сфере своих управленческих функций. Суд также отметил, что квалификация действий заявителя была основана на

установленных фактических обстоятельствах и субъективном отношении к допущенным нарушениям», – пояснила она.

Для правоприменительной практики, по мнению эксперта, это определение КС РФ имеет четкий и значимый эффект. «Оно подтверждает, что подписание акта коллегиального органа не является автоматическим основанием ни для ответственности, ни для освобождения от нее. Решающее значение имеет оценка вины руководителя как лица, обязательного к обеспечению законности действий ведомства. Тем самым Суд задает определенный и понятный ориентир: при рассмотрении дел о нарушении порядка ценообразования и иных регуляторных сфер уполномоченные органы должны тщательно устанавливать, какие именно обязанности были возложены на должностное лицо, как оно должно было обеспечить их исполнение и какие конкретные действия или бездействие свидетельствуют о личной виновности. Иными словами, ссылаться на отсутствие состава статьи КоАП РФ ввиду личного неучастия в подписании юридически значимых документах, тем самым “прикрыться”, – не получится. Высокая должность подразумевает не только ответственность за исполнение возложенных обязанностей, но и непосредственное участие и контроль в деятельности подведомственного подразделения», – заключила Гульнара Ручкина.

Псковская лента новостей

30.01.2026

КС отказал Шлосбергу* и Вишневскому* в рассмотрении жалобы на закон об иноагентах

Конституционный суд отказал членам партии «Яблоко» Льву Шлосбергу* и Борису Вишневскому** в рассмотрении жалобы на закон об иноагентах и практику его применения. В определении КС, подписанном его председателем Валерием Зорькиным, говорится, что поступившая жалоба не может быть рассмотрена в данной инстанции.

Судьи КС решили, что статус иноагента физлица могут и должны оспаривать в обычных судах.

Напомним, включенный в реестр иноагентов россиянин обязан отчитываться перед Минюстом о своих доходах, не может быть избран и лишен права заниматься просветительской деятельностью, любое публичное выступление, включая соцсети, он обязан сопровождать

плашкой установленного образца. За несоблюдение всех требований предусмотрены штрафы и уголовная ответственность.

Льва Шлосберга* за несоблюдение обязанностей иноагента приговорили к 420 часам обязательных работ. Политик разместил на своей странице в сети «ВКонтакте» пять видеозаписей без маркировки «иноагент». Этот приговор будут обжаловать 5 февраля.

Сейчас Лев Шлосберг* находится в СИЗО по делу о дискредитации армии. Сегодня Псковский городской суд рассматривает ходатайство органа следствия о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

**Минюстом РФ признан иноагентом, Росфинмониторингом внесен в реестр экстремистов и террористов*

***Минюстом РФ признан иноагентом*

Фонтанка.ру

30.01.2026, Павел Нетупский

Глава комитета Ленобласти пытался оспорить штраф в Конституционном суде

Чиновникам придется отвечать за незаконные решения комиссий, где они состоят, даже если они голосовали против них. Если там стоит их подпись, штраф им могут выписать лично, и спрятаться за коллегиальность не получится. **Конституционный суд России** на этой неделе обнародовал такое решение по долгой тяжбе оштрафованного чиновника из Ленобласти.

Председатель комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области Евгений Андреев пять лет судился, чтобы не оплачивать штраф в 50 тысяч. Дошел сперва до Верховного, а потом и до Конституционного суда. Теперь решение уже окончательное — придется платить. Все началось в 2020 году, когда правление комитета установило тарифы для ООО «Тепловая Компания Северная», эксплуатирующего котельные во Всеволожском, Ломоносовском и Лужском районах. Не согласившись с экономической обоснованностью цен, компания обратилась в ФАС. Антимонопольное ведомство не только признало приказ комитета незаконным, но и наложило на Евгения Андреева 50-тысячный административный штраф за нарушение порядка ценообразования.

Отрицая вину, чиновник утверждал, что спорное решение о тарифах принималось коллегиально, на день голосования он был в командировке и в заседании правления не участвовал. Но суды отклонили эти доводы: «Андреев Е. Л., подписав приказ, который принят с нарушением, является надлежащим субъектом административного правонарушения», — заключил Верховный суд России.

Не усомнились в возможности применения таких санкций к чиновникам и судьи Конституционного суда. Они напомнили, что должностные лица несут административную ответственность в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением собственных служебных обязанностей. Так, Евгений Андреев при принятии решения о тарифах ненадлежащим образом исполнил свои обязанности руководителя, «что свидетельствует о наличии в его действиях признаков особого субъекта административного правонарушения», решил суд.

«Фактически устранившись от обеспечения законности принятого на заседании правления решения, председатель предвидел возможные вредные последствия, желал их наступления, сознательно допускал или относился к ним безразлично. Следовательно, обоснование виновности должностного лица было обусловлено его субъективным (психическим) отношением к административно-противоправному деянию. Спорная норма не препятствует привлечению должностного лица к административной ответственности в случае подписания приказа, принятого коллегиальным органом. В том числе, когда это должностное лицо отсутствовало во время заседания», — отмечается в определении Конституционного суда России.

За первую половину 2025 года суды общей юрисдикции рассмотрели дела об административной ответственности 459 тысяч должностных лиц, 399 тысяч (87%) признаны виновными. Почти 252 тысячи были оштрафованы, 4,9 тысячи — дисквалифицированы, 142,4 тысячи — отделались предупреждением.

За бродячих по дороге бесхозных лошадей никто не отвечает

Региональные и ветеринарные власти не обязаны компенсировать автомобилисту ущерб после столкновения с бесхозным конём. Такое решение 28 января опубликовал **Конституционный суд России**.

В необычное дорожно-транспортное происшествие попал водитель Toyota Corona Premio Владимир Никоноров. Примерно в полночь в свете фар он увидел на дороге табун лошадей. Троиخ удалось объехать, но, несмотря на торможение, иномарка столкнулась с конём. Непарнокопытное погибло, причинённый же транспортному средству ущерб превысил 310 тысяч рублей.

Полиции не удалось установить владельца виновника аварии. В муниципальной администрации также заявили, что согласно данным книг похозяйственного учета, лошади в личных подсобных хозяйствах местного населения не числятся, о гибели коня никто не заявлял и его собственник не известен.

Владимир Никоноров предъявил иск к управлению МВД России. По мнению истца, «крупные домашние животные, в том числе лошади, относятся к источникам повышенной опасности». Дорожная полиция «способствовала сокрытию вещественных доказательств». В частности, инспекторы ГИБДД не провели осмотр коня на предмет наличия у него «чипов» и не зафиксировали его индивидуальные признаки. Не усмотрев нарушений в порядке оформления ДТП, суд отклонил доводы истца.

Тогда автовладелец возложил вину на районную администрацию и управление ветеринарии, которые не предприняли надлежащих мер по отлову бесхозных животных. Согласно федеральному закону, такие полномочия действительно относятся к компетенции региональных органов власти. Однако в законе есть оговорка – к отношениям в области содержания и использования сельскохозяйственных и охотничьих животных он не применяется. «У администрации и управления ветеринарии отсутствует обязанность по отлову и содержанию сельскохозяйственных животных без владельцев. Сам факт наличия на территории административного образования таких животных не является основанием для возложения на ответчиков

обязанности по возмещению ущерба, возникшего у истца вследствие повреждения автомобиля», – отмечается в решении.

Попытка Владимира Никонорова оспорить норму федерального закона также не увенчалась успехом. **Конституционный суд России** констатировал, что ограничение применения закона в отношении сельскохозяйственных животных «не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя».

Отметим, что практика привлечения к ответственности за не имеющих владельца животных остается противоречивой. Например, прокуратура и природоохранные ведомства нередко предъявляют иски ОАО «Российские железные дороги», взыскивая компенсации за сбитых на путях медведей, лосей и других диких и охотничьих представителей фауны (АПИ писало об этом – Ответственность за гуляющих по путям медведей возложили на железнодорожников).

Справка

По данным МВД России, за 11 месяцев 2025 года произошло 753 ДТП с наездом на животных. В них погибло 106 водителей и пассажиров, 930 человек пострадало.

Об обращениях в Конституционный Суд

Коммерсантъ

18.01.2026, Анастасия Корня

Дорогу проложат через КС

Инстанция разберется, кто отвечает за инфраструктуру для льготных участков

Конституционный суд (КС) решит, должны ли муниципалитеты за свой счет обеспечивать инфраструктурой участки, которые бесплатно выделяются многодетным семьям. Местные власти уже не первый раз жалуются на необходимость решать задачи, не обеспеченные деньгами. И хотя КС ранее подтверждал обязательность такого финансирования, споры о полномочиях не утихают. Более того, к ним присоединяются и региональные власти, которые тоже готовы нести ответственность только в пределах выделенного бюджета.

КС принял к рассмотрению жалобу администрации Братска, которая оспаривает нормы закона о местном самоуправлении (МСУ), а также закон Иркутской области о бесплатном предоставлении земельных участков в собственность граждан. Введенные на государственном уровне меры поддержки многодетных семей обернулись для муниципальной власти непосильным финансовым бременем, следует из жалобы, с которой ознакомился “Ъ”: выяснилось, что город обязан не только предоставлять землю, но и за свой счет обеспечивать ее всей необходимой инфраструктурой.

В июле 2025 года Братский горсуд по иску прокуратуры обязал администрацию расчистить заросший лесом участок, выделенный многодетной семье для индивидуального строительства. Он напомнил, что, согласно сформулированной ранее позиции КС, земля должна быть пригодна к использованию и оснащена инфраструктурой. В соответствии с региональным законом организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, а также строительство и ремонт автодорог местного значения являются зоной ответственности муниципалов. Следовательно, они и должны все это обеспечить, решил суд.

Вышестоящие инстанции такой подход подтвердили, но администрация Братска с ним категорически не согласна: суды

перепутали понятия «организация» и «обеспечение», а это не одно и то же, настаивают городские власти в жалобе в КС.

Такой подход ведет к нарушению принципа самостоятельности МСУ, а также противоречит принципу единства системы публичной власти, уверены чиновники. Согласно Конституции, муниципалы могут наделяться дополнительными полномочиями только с передачей соответствующего финансирования, напоминают заявители. Закон относит социальную поддержку многодетных семей к совместным полномочиям регионов и РФ, следовательно, обеспечивать инфраструктурой льготные участки должны региональные власти. Либо же им следовало в установленном порядке наделить органы МСУ соответствующими государственными полномочиями, обеспечив при этом финансирование, резюмируют в администрации Братска.

Это далеко не первый случай, когда высшей инстанции приходится разбираться с жалобами местных властей на невозможность исполнения полномочий из-за недостаточного финансирования.

Чаще всего предметом спора становились вопросы, связанные с ликвидацией бесхозных свалок.

Также недавно КС разъяснил, в каких случаях муниципалов нельзя наказывать за неисполнение полномочий, которые не были должным образом профинансированы. И хотя суд каждый раз подтверждал необходимость обеспечивать эти полномочия деньгами, жалобы продолжают поступать, причем не только от муниципалитетов: региональные власти тоже настаивают, что должны нести ответственность исключительно в пределах выделенных им средств. Так, на прошлой неделе КС принял к рассмотрению запрос правительства Магаданской области с просьбой проверить нормы Лесного кодекса, которые, по мнению природоохранной прокуратуры и судов, обязывают регион за свой счет приобретать средства предупреждения и тушения лесных пожаров, если выделенных из федерального бюджета субвенций для этого недостаточно.

Аналогичные материалы: *АиФ Иркутск, Братская студия ТВ, Байкал 24, PrimaMedia, SIA.ru, Faktologia.com, ТК Город, Изнанка и др.*

Ведомости

19.01.2026, 00:30, Яна Суринская, Лиана Липанова

КС рассмотрит вопрос ответственности за продажу контрафакта в сети

С жалобой на нормы Гражданского кодекса, которые не дают наказывать рублем маркетплейсы, обратилась Hobby World

Конституционный суд (КС) рассмотрит жалобу на практику, когда маркетплейсы не привлекают к ответственности за продажу на их платформах контрафактной продукции, выяснили «Ведомости». В КС обратился издатель и продавец настольных игр Hobby World (ООО «Мир хобби»), который просит признать не соответствующими Основному закону п. п. 1, 3 ст. 1253.1 Гражданского кодекса (ГК) об «особенностях ответственности информационного посредника».

Жалоба принята к рассмотрению. Копия ее текста есть в распоряжении «Ведомостей».

Hobby World начала судебные тяжбы, когда обнаружила, что несколько ИП продают на Wildberries контрафактные (по утверждению заявителя) копии игры «Мафия. Вся семья в сборе». Компания направила маркетплейсу досудебную претензию, в которой просила заблокировать доступ к неоригинальной продукции и выплатить компенсацию. После того как Wildberries на эту претензию не отреагировал, в апреле 2023 г. заявитель обратился с иском в Арбитражный суд Московской области к владельцу маркетплейса о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на 21 иллюстрацию и дизайн коробки игры. В декабре того же года суд отказал в иске, поскольку маркетплейс не является продавцом, а только осуществляет деятельность агрегатора с информацией о товарах.

Ответчик не знал и не мог знать о нарушении, полагаясь на заверения непосредственно продавца, решил тогда суд. Вышестоящие судебные инстанции эту позицию поддержали. Поэтому Hobby World и решила дойти до КС.

В жалобе говорится, что сейчас нормы ГК позволяют владельцу маркетплейса избегать ответственности за незаконное использование чужих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Это связано с тем, что владелец площадки признается информационным посредником, который не знал о

нарушении исключительного права, допущенном продавцом товара, уверены в Hobby World.

Объединенная компания Wildberries & Russ считает решения судов по исковому заявлению ООО «Мир хобби» к ООО «Вайлдберриз» законными и обоснованными, а положения ГК – полностью соответствующими Основному закону, что также ранее устанавливалось КС в рамках других дел об оспаривании тех же норм ГК, сообщил «Ведомостям» представитель маркетплейса.

В законодательстве нет специальных норм, посвященных ответственности маркетплейсов за реализацию контрафакта на площадке, пояснила «Ведомостям» юрист, представляющая интересы Hobby World, Арина Ворожеевич. Она отметила, что суды в большинстве случаев освобождают маркетплейсы от ответственности на основе норм об информационных посредниках, которые изначально были разработаны для другого – технических нейтральных посредников, у которых отсутствует прямой экономический интерес в реализации товаров, в частности хостеров, провайдеров, регистраторов доменных имен и т. п.

При этом, говорит Ворожеевич, в этой ситуации не учитывается степень вовлеченности маркетплейсов в реализацию товаров: они получают процент от реализации товаров, участвуют в рекламе товаров, могут менять их цену и т. д. «Из закона и судебной практики не понятно, какие именно действия должны предприниматься маркетплейсом как посредником для пресечения нарушений. Даже примерного перечня нет, хотя ГК и указывает на необходимость его разработки», – обратила внимание Ворожеевич.

Профильные госорганы предоставляют площадкам разнообразный функционал для проверки продукции – и используются все его возможные вариации, будь то маркировка по системе «Честный знак», размещение ссылок на декларации, подтверждающие качество и безопасность товаров, или, например, верификация правообладателей, уточняет представитель Wildberries & Russ. «Чтобы помочь покупателям с выбором оригинальных товаров известных брендов, которые часто копируют, на Wildberries появился значок «Оригинал», – уточнил собеседник «Ведомостей». – Его можно увидеть в карточке, каталоге и поиске, если продавец подтвердил право продавать товары и представил все необходимые документы: действующий договор, сведения об оплате поставки и др.»

В вопросах, связанных с авторским правом, во многих случаях требуется экспертное мнение относительно предмета спора, добавил представитель компании.

Логика Hobby World в том, что маркетплейсы выполняют не только техническую функцию при продаже товаров, объясняет партнер Comply Максим Али. Очевидно, что маркетплейсы не могут заниматься премодерацией карточек товаров, а их удаление совершается постфактум, по жалобам. «В этом нет ничего страшного – так работают социальные сети или видеохостинги. Было бы неправильно делать исключение именно для маркетплейсов», – отмечает эксперт. Если КС займет позицию Hobby World, это может перевернуть правила игры в электронной коммерции, считает он.

Реальная цель Hobby World заключается в перераспределении ответственности, полагает глава совета по электронной коммерции Торгово-промышленной палаты Алексей Федоров. Заявитель стремится не к устранению нарушения со стороны конкретных продавцов, а к созданию более удобного ответчика с высокой платежеспособностью, пояснил он. Такая цель носит экономический, а не правовой характер, отметил Федоров.

На данный момент механизм возложения ответственности на информационного посредника в случае маркетплейсов не работает, говорит юрист адвокатского бюро Nordic Star Дарья Биткина. По ее мнению, именно правообладатели являются слабой стороной в цепочке «продавец контрафакта – маркетплейс – производитель оригинального товара». С учетом того что правовая защита должна быть эффективной, т. е. восстанавливать имущественные интересы пострадавшей стороны, обращение правообладателя исключительно к продавцу нецелесообразно с экономической точки зрения, соглашается Биткина.

Более справедливой могла бы быть модель, когда правообладатель может рассчитывать на привлечение к солидарной ответственности и продавца, и маркетплейса, считает юрист. В свою очередь, если маркетплейс возместит правообладателю компенсацию, то он может взыскать это непосредственно с продавца контрафакта, допускает Биткина. Еще один актуальный вопрос – какой именно срок реакции маркетплейса на жалобу правообладателя является своевременным, говорит юрист. С учетом роста значения онлайн-

торговли в экономике ст. 1253.1 ГК нуждается в дополнительных разъяснениях, резюмировала эксперт.

Для того чтобы бороться с подделками, нужно иметь представительство в России и заниматься этим, а многие бренды из России ушли, отмечает партнер аналитической компании Data Insight Федор Вирин. Во многих случаях потребитель знает, что покупает контрафакт, и готов с этим мириться.

Интерфакс

19.01.2026

КС РФ рассмотрит жалобу на снижение санкций за срыв сроков ввода жилья

Конституционный суд (КС) РФ проверит, допустимо ли ретроактивное применение пониженных санкций для застройщиков за просрочку в передаче квартир дольщикам и недостатки в них, свидетельствует картотека суда.

КС принял к рассмотрению жалобы Виктора Струкалина и Алексея Хлебнова, не согласных с расчетом взысканий с застройщиков по новым правилам, которые появились уже после нарушения договоров долевого участия в строительстве. Они оспаривают нормы вступившего в силу с 1 сентября 2024 года закона 266-ФЗ, который значительно урезал размер ответственности строительных компаний перед дольщиками.

В частности, закон снизил в 10 раз - с 50% до 5% от присужденных сумм - размер штрафа, который взыскивается с застройщика в пользу клиента. Новые правила были распространены и на договоры долевого участия, которые были заключены до вступления в силу этих изменений.

Также Хлебнов оспаривает пункт 2 постановления правительства РФ N326 от 18 марта 2024 года, который уменьшил размер неустойки за опоздание с передачей жилья дольщику. Согласно постановлению, ее размер с 1 июля 2023 года до 31 декабря 2025 года должен определяться по ключевой ставке ЦБ РФ на дату оплаты, но не выше 7,5%. Между тем по общим правилам неустойка определяется для физлиц как 1/150 от цены договора за каждый день просрочки.

В случаях Струкалина и Хлебнова, согласно документам, нарушения со стороны строительных компаний были зафиксированы еще в 2023 году, когда действовали старые нормы об их

ответственности. Хлебнов в своей жалобе пишет, что квартиру ему ООО "Специализированный застройщик "Перхушково-Девелопмент" передал с опозданием на пять месяцев - в феврале 2024 года. В суд дольщик обратился еще в декабре 2023 года, но в сентябре 2024 года при вынесении решения суд применил упомянутое выше постановление правительства и закон, присудив только 50 тыс. рублей неустойки и 2750 рублей штрафа.

Струкалин обращает внимание, что его спор с ООО "Специализированный застройщик "Волоколамское шоссе 24" из-за недостатков в квартире тянулся с лета 2023 года. В январе и в мае 2024 года суд первой, а затем апелляционной инстанций вынесли решение, взыскав в его пользу 670 тыс. рублей в счет устранения выявленных недостатков в квартире и 717 тыс. рублей неустойки за несвоевременное погашение соответствующей задолженности. При этом размер штрафа, как констатировали суды, мог составить полные 50% от взысканной суммы, но его все равно сократили как несоразмерный нарушению на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ до 150 тыс. рублей.

Дольщик был не согласен с уменьшением штрафа, так как застройщик при рассмотрении дела не просил применить статью 333 ГК РФ. Кассация отменила решение в части штрафа и отправила этот вопрос на новое рассмотрение, но в результате суды в январе и марте 2025 года еще сильнее срезали штраф - до 93 тыс. рублей, применив новую норму о том, что штраф в пользу покупателя не превышает 5% от взыскания.

Хлебнов и Струкалин считают, что ретроактивное применение упомянутых норм нарушает конституционные права дольщиков. Это создает неравенство среди них, поскольку лица, чьи дела рассмотрены до появления нового правового регулирования, получают штраф в размере 50%, а после этой даты - в размере 5% при идентичных нарушениях, отмечает в своей жалобе Струкалин. Также он полагает, что сокращение размера штрафа само по себе нарушает права дольщиков.

Заявители просят признать упомянутые нормы неконституционными, поскольку они могут применяться к возникшим до их принятия правоотношениям и нарушениям.

ПравозащитникИнфо

20.01.2026, Екатерина Скосаренко

Накажут ли за недоимку по НДФЛ при обмене участков разной кадастровой стоимости

В Конституционный суд РФ поступила жалоба налогоплательщицы, которую оштрафовала налоговая инспекция

Согласно материалам дела заявительница без всяких доплат обменяла свой участок кадастровой стоимостью около 3 млн руб. на участок стоимостью 421 969 руб. Когда ФНС выявил недоимку по НДФЛ, то заявительницу привлекли к ответственности. Суды посчитали законным решение ФНС, поскольку нормы о налогообложении дохода от продажи недвижимости во взаимосвязи с предписаниями ГК РФ допускали распространение правил о купле-продаже на договоры мены. Тогда была подана жалоба в Конституционный суд РФ о недопустимости произвольного определения со стороны ФНС налогооблагаемого дохода. В данном случае, по мнению налоговиков и судов, гражданка, имущество которой уменьшилось после мены, должна была продолжать платить налог по стоимости участка, который уже ей не принадлежал.

Что сказали в КС РФ?

Конституционный суд РФ указал, что нормы Налогового кодекса РФ не определяют правил определения налоговой базы по доходам от совершения гражданами мены такого имущества. При этом допускается применение норм, касающихся договора купли-продажи. Но между договором купли-продажи и договор мены есть существенные различия. Купля-продажа предполагает реальное получение продавцом денежной оплаты. А вот по договору мены, если обмениваемое имущество признается равноценным, денежные расчеты не осуществляются в принципе. Даже если стоимость объектов мены неравноценна, то расхождения не составляют основного содержания отношений по договору. Как указано в постановлении КС РФ, если определять налоговую базу по кадастровой стоимости отчужденного по договору мены объекта, то гражданин, не занимающийся предпринимательством, оказывается вынужденным уплачивать НДФЛ с величины своих имущественных потерь.

Также Конституционный суд РФ обратил внимание судов и законодателей, что практика по таким делам не единообразна, что не

позволяет налогоплательщикам разумно предвидеть последствия своих действий. По мнению судей КС РФ, разница в цене объектов мены по умолчанию не должна иметь значения для налоговых последствий обмена. Эти последствия могут наступить, если эквивалентность обмена была опровергнута, и в суде были представлены доказательства получения одной из сторон экономической выгоды.

В итоге КС РФ признал оспоренные предписания НК РФ не соответствующими Конституции РФ, поскольку они во взаимосвязи с нормами ГК РФ действительно допускают произвольное определение дохода при взимании НДС в случае мены. Законодателю было предложено внести в НК РФ необходимые изменения, а дело заявительницы отправлено на пересмотр.

Конституционный суд РФ указал, что до внесения поправок в случаях, когда эквивалентность совершенного обмена была опровергнута и было доказано отсутствие разумных мотивов для обмена при существенном превышении кадастровой стоимости, НДС взимается с соответствующей разницы. Если же кадастровая стоимость не определена, то для взимания налога за основу берется рыночная стоимость объекта по отчету об оценке.

Коммерсантъ

21.01.2026, 00:55, Анастасия Корня

Суд просят не отделять общее от частного

КС рассмотрит жалобу предпринимателя на то, что его осудили как обычного мошенника

Конституционный суд (КС) решит, законно ли ужесточать уголовную ответственность за мошенничество, если в капитале пострадавшей компании участвует государство. Бизнесмен пожаловался в КС на то, что суды отказались применить к нему специальную «предпринимательскую» статью Уголовного кодекса (УК). Эксперты согласны, что на практике разделение существует, но не из-за особого режима защиты госсобственности, а из-за послаблений, которые сделаны для предпринимателей.

КС принял к рассмотрению жалобу жителя Южно-Сахалинска Сергея Шеврюкова, осужденного на четыре года лишения свободы условно за хищение чужого имущества путем обмана с

использованием своего служебного положения в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК). Как следует из приговора, в 2021 году господин Шеврюков, будучи гендиректором ООО МЭСС, заключил контракт с ПАО «Сахалинэнерго» на реконструкцию кабельной линии, но лишь имитировал работы, «сэкономив» на этом более 2 млн руб.

По мнению заявителя, суды неправильно квалифицировали его действия как обычное мошенничество.

Поскольку речь идет о неисполнении договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, его должны были осудить по «предпринимательской» ч. 5 ст. 159 УК, настаивает он: эта статья менее тяжкая, что дает право на рассмотрение дела в особом порядке либо даже его прекращение с назначением штрафа.

По словам адвоката Леонида Фатеева, который защищал бизнесмена, при квалификации преступления суды исходили из того, что часть акций «Сахалинэнерго» принадлежит государству, в то время как мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности могут быть признаны лишь случаи, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели или коммерческие организации. «В решениях по делу это нигде прямо не сказано, но на процессах нам достаточно ясно дали это понять», — отмечает адвокат. Аналогичным образом складывается и судебная практика. По мнению заявителя, это противоречит Основному закону, так как при таком толковании посягательство на государственную собственность предполагает более суровую ответственность, чем на частную, хотя Конституция равным образом признает и защищает все виды собственности. К тому же участие государства в «Сахалинэнерго» не отменяет коммерческого характера его деятельности, напоминает господин Фатеев.

Действительно, на практике существует разделение по объекту покушения, подтверждает адвокат «Пепеляев Групп» Сергей Таут: если потерпевшей стороной является государство в лице МУП или ФГУП или в целом считается, что пострадала госказна, то суды это квалифицируют как «классическое» мошенничество, и предпринимательские составы, по мнению правоохранителей, тут неприменимы. Хотя речь, по сути, идет о нарушении договора, а по Конституции у нас государственная и частная собственность защищаются равным образом. «На мой взгляд, имеет место перекося в правоприменительной практике», — заключает эксперт.

Слишком буквальная привязка «предпринимательского» состава к статусу обеих сторон приводит к тому, что в экономически схожих ситуациях ответственность резко отличается только из-за организационно-правовой формы потерпевшего, согласен управляющий партнер юридической группы «Яковлев и Партнеры» Андрей Яковлев. Однако, по его мнению, особой защиты госсобственности в законодательстве как таковой нет: базовые составы мошенничества одинаково применимы независимо от того, кому принадлежит имущество. То, что на практике выглядит как «разделение» и более жесткий подход, чаще связано с другим: подпадает ли ситуация под специальный «предпринимательский» режим. При этом важно не смешивать «госучастие» и «госсобственность», подчеркивает эксперт: если контрагент — ПАО или АО, даже с госучастием, это все равно коммерческая организация. Если же потерпевшая сторона — не коммерческая структура, то «предпринимательские» составы не работают и квалификация уходит в «общие» части ст. 159, поясняет господин Яковлев. Но и расширять льготный режим без оговорок рискованно, предупреждает он: КС уже указывал на проблемы неравенства в прежней конструкции «предпринимательского мошенничества», и любая реформа должна быть очень аккуратной.

Ведомости

23.01.2026, 00:20

Адвокат Стрелкова подал жалобу в Конституционный суд РФ

Адвокат бывшего министра обороны ДНР Игоря Стрелкова (Гиркина) 22 января подал жалобу в **Конституционный суд РФ**. Об этом «Ведомостям» сообщил защитник Стрелкова Александр Молохов.

Жалоба подана в связи с нарушением конституционных прав и свобод гражданина РФ. В документе указано, что, по мнению стороны защиты, были нарушены права Стрелкова, гарантированные, в частности, ч. 1 ст. 19 Конституции РФ (равенство перед законом и судом), ч. 1 ст. 46 (право на судебную защиту) и ч. 3 ст. 50 (право на пересмотр приговора), а также рядом других.

Молохов назвал обращение в Конституционный суд «последним патроном» защиты, отметив, что иных правовых механизмов добиться освобождения Стрелкова не осталось.

«Я считаю, что эта жалоба есть последний шанс для властей исправить ту вопиющую несправедливость, которая была допущена в отношении Игоря Ивановича», — заявил адвокат.

6 ноября 2024 г. Верховный суд РФ оставил в силе приговор Стрелкову, отклонив апелляционную жалобу. Заседание проходило в закрытом режиме, представителей СМИ допустили только к оглашению решения. Интересы Стрелкова представлял Молохов, сам осужденный в заседании не участвовал.

В январе 2024 г. Московский городской суд огласил приговор по делу Стрелкова. Судья Ирина Вырышева признала его виновным в публичных призывах к экстремистской деятельности в интернете (ч. 2 ст. 280 УК РФ) и назначила наказание в виде четырех лет лишения свободы в колонии общего режима.

Уголовное дело было возбуждено из-за двух публикаций в Telegram от 25 мая 2022 г. Стрелков подтвердил авторство постов, касавшихся денежного довольствия бойцов и ситуации с Крымом, однако вину не признал.

Сибирский Новостной

29.01.2026, 11:54, Андрей Разорёнов

Конституционный суд рассмотрит жалобу администрации Братска, оспаривающей нормы закона РФ и Иркутской области

Власти Братска не устраивают нормы закона, согласно которым муниципалитет должен обеспечить инфраструктурой земельные участки, выделенные многодетным семьям

Конституционный суд РФ принял к рассмотрению жалобу администрации города Братска Иркутской области, которая оспаривает нормы нового федерального закона о местном самоуправлении (МСУ). Городская администрация, Правительство Иркутской области и ряд нижестоящих судов разошлись в трактовке полномочий муниципалитетов, что привело к конфликту между социальными гарантиями и финансовыми возможностями местной власти.

В июле 2025 года Братский городской суд по иску прокуратуры обязал администрацию привести в порядок заросший участок, выделенный многодетной семье, и обеспечить его всей необходимой инженерной инфраструктурой (электро-, газо-, водоснабжение, дороги). Это решение было основано на позиции Конституционного суда, согласно которой земля должна быть пригодна к использованию, а также на нормах регионального закона, возлагающего создание инфраструктуры на муниципалитеты. Вышестоящие суды оставили это решение в силе.

Однако администрация Братска с таким толкованием категорически не согласна. В своей жалобе в Конституционный суд она указывает на юридическую неточность: суды, по мнению города, смешали понятия «организация» коммунальных услуг (что входит в полномочия местной власти) и их прямое «обеспечение» за свой счет. На практике это означает, что введенная на государственном уровне масштабная поддержка многодетных семей (бесплатное выделение земли) оборачивается для муниципального бюджета непосильным финансовым бременем, поскольку город вынужден нести огромные расходы на подведение коммуникаций к разрозненным участкам.

Рассмотрение этой жалобы происходит на фоне масштабной реформы МСУ, реализуемой новым федеральным законом, о котором упоминается в предоставленном материале. Закон, принятый после трёх лет обсуждений, наделяет регионы правом выбора между одноуровневой и двухуровневой системой местной власти, что уже вызвало неоднозначную реакцию в ряде субъектов РФ, таких как Красноярский край и Горный Алтай. Дело Братска теперь может стать первым крупным прецедентом, который определит не только административные, но и финансовые границы ответственности муниципалитетов в обновлённой системе публичной власти. Решение Конституционного суда ожидают не только в Иркутской области, так как оно затронет принципы исполнения социальных обязательств всеми городами и районами страны.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Адвокатская газета

12.01.2026, Роман Речкин

Обзор самых важных изменений в ГК, ГПК и АПК за 2025 г.

*Поправки носили преимущественно локальный характер
Гражданский кодекс РФ*

На фоне продолжающейся СВО гражданское законодательство в последние несколько лет, включая 2025 г., очевидно не являлось приоритетной для законодателя сферой: изменения носили локальный характер, точечно решались отдельные вопросы правового регулирования, корректировались как нормы об обязательствах, так и положения корпоративного законодательства, а также отдельные нормы об обороте недвижимости. При этом – в отличие от изменений гражданского законодательства 2024 г. – в 2025 г. изменения в основном не были связаны с деятельностью **Конституционного Суда РФ** и не являлись реакцией на его правовые позиции.

Так, 13 января 2025 г. вступил в силу принятый в конце 2024 г. Федеральный закон от 13 декабря 2024 г. № 459-ФЗ «О внесении изменения в статью 574 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», которым введено обязательное нотариальное удостоверение договоров дарения недвижимого имущества. Целью разработчиков закона было снижение рисков заключения договоров дарения недвижимости, по которым одаряемые не являются для дарителя близкими родственниками, поскольку такие договоры «являются маркером социального риска, так как на практике зачастую заключаются вследствие заблуждения со стороны дарителя относительно природы совершаемой им сделки, сопровождаются злоупотреблением правом со стороны одаряемых и содержат в себе признаки мнимой и притворной сделок, особенно когда на стороне дарителя выступают представители социально незащищенных слоев населения из числа лиц преклонного возраста (в том числе одиноких, пожилых граждан)».

Однако в итоговом виде закон установил обязательное нотариальное удостоверение для всех договоров дарения недвижимости, включая случаи, когда даритель и одаряемый являются супругами или состоят в близком родстве.

В 2026 г. в связи с «делом Долиной» ожидаются ряд новых предложений об изменении гражданского законодательства, направленных на борьбу с мошенничеством.

Федеральный закон от 24 июня 2025 г. № 178-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и статью 846 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» содержит два не связанных между собой изменения

Во-первых, ограничено право несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет открыть банковский счет – теперь это допускается только с согласия законного представителя. Разработчики поправок исходили из того, что это позволит предотвратить совершение в отношении несовершеннолетних противоправных действий с использованием их банковских счетов. Проблема возникла в связи с тем, что п. 2 ст. 26 ГК РФ прямо предусматривает право такого несовершеннолетнего без согласия законных представителей «вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими». А поскольку к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (п. 3 ст. 834 ГК), банки обычно открывали банковские счета несовершеннолетним без согласия законных представителей.

Теперь банки вправе открывать счета несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет только с согласия законного представителя.

Во-вторых, закон легализовал «фирмы-матрешки» – хозяйственные общества, единственным участником которых является другое хозяйственное общество, также состоящее из одного лица. Запрет этот был введен в ходе реформы корпоративного законодательства Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», однако в отсутствие каких-либо санкций смысл его был неясен. К тому же существенных проблем для гражданского оборота в связи с «фирмами-матрешками» практика не выявила.

Изменения вступили в силу 1 августа 2025 г.

Федеральным законом от 7 июля 2025 г. № 185-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разрешен давний спор о том, является ли преимущественное право покупки доли в ООО диспозитивным, т.е.

может ли оно быть отменено уставом общества. До этого члены ООО отменить преимущественное право покупки доли уставом не могли, а вправе были только установить порядок ее реализации (подп. 7 п. 3 ст. 66.3 ГК).

На мой взгляд, право преимущественной покупки доли в ООО должно быть диспозитивным, поскольку члены непубличной компании должны иметь право определять правила выхода из бизнеса; разумных политико-правовых причин навязывать им право преимущественной покупки доли в качестве обязательного очевидно нет.

Этот подход был воспринят законодателем: преимущественное право покупки доли в ООО теперь может быть отменено уставом: соответствующие изменения внесены в абз. 2 п. 2 ст. 93 ГК.

Закон вступил в силу 18 июля 2025 г.

Федеральным законом от 31 июля 2025 г. № 315-ФЗ «О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» до трех месяцев сокращен срок, по истечении которого уполномоченный орган, уполномоченное лицо вправе обратиться в суд с требованием о признании права собственности на бесхозную вещь, если она является объектом (в том числе линейным), необходимым для обеспечения населения тепловой и электроэнергией, водой, газом, для водоотведения либо гидротехническим сооружением, автомобильной дорогой или объектом гражданской обороны.

Закон вступил в силу 31 июля 2025 г.

Говоря о нормах Гражданского кодекса, стоит упомянуть Постановление Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2025 г. № 41-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта “а” пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 265-ФЗ “О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации” в связи с жалобой публичного акционерного общества “Банк ВТБ”», которым признаны не соответствующими Конституции РФ п. 1 и 2 ст. 424 ГК (во взаимосвязи с п. 1 ст. 168 НК РФ и подп. «а» п. 1 ст. 1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 265-ФЗ).

Как указал КС, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции «в той мере, в какой они ввиду своей пробельности

относительно решения вопроса об изменении цены длящегося договора (или о его расторжении) в связи с изменениями после его заключения налогового закона, в силу которых при исполнении этого договора у поставщика возникает обязанность по уплате НДС, допускают взыскание поставщиком дополнительного вознаграждения, компенсирующего последствия указанных изменений налогового закона, с покупателя, который не имеет возможности принять соответствующие суммы налога к вычету для компенсации перелагаемых на него потерь».

Однако представляется, что вопросы изменения цены договора при изменении после его заключения налогового закона, вводящего (или увеличивающего) обложение цены товара (работы, услуги) НДС, должны регулироваться «переходными» положениями налогового законодательства – как последствия его изменения. Пункты 1 и 2 ст. 424 ГК, конституционность которых оценивал Суд, относятся к этому вопросу только косвенно.

В итоге гражданское законодательство в 2025 г. было в целом стабильно: точно разрешены отдельные вопросы правового регулирования. Наиболее важными для гражданского оборота, на мой взгляд, являются изменения корпоративного законодательства – в частности, введение диспозитивного права преимущественной покупки доли в ООО.

При этом даже минимальное количество законов о внесении изменений в ГК показывает, что в минувшем году гражданское законодательство явно не являлось приоритетной для законодателя сферой – в центре внимания государства находятся прежде всего налоговые и бюджетные вопросы. Полагаю, эта ситуация четко отражает сложившиеся приоритеты как законодателя (Госдумы), так и государства в целом.

Гражданский и Арбитражный процессуальные кодексы РФ

Отечественный гражданский процесс подвергся существенному реформированию в период с 2019 по 2024 г. Основные изменения были связаны с Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, который называли «процессуальной революцией» (новеллы вступили в силу с 1 октября 2019 г., одновременно с началом работы новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции).

Далее Верховный Суд РФ в ноябре 2022 г. внес в Госдуму одновременно три законопроекта, каждый из которых содержал

изменения в один из процессуальных кодексов: ГПК, АПК и КАС РФ. Законопроект о внесении изменений в КАС был принят в течение полугода, стал Федеральным законом от 24 июля 2023 г. № 349-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации». Поправки в АПК были приняты спустя год (Федеральный закон от 25 декабря 2023 г. № 667-ФЗ). В 2024 г. был принят Федеральный закон от 12 июня 2024 г. № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» – последний из трех законопроектов, внесенных Верховным Судом в Госдуму в ноябре 2022 г. Судьба этого закона была самой сложной, он рассматривался более полутора лет и был существенно изменен по сравнению с первоначальной редакцией ВС.

На фоне существенных изменений гражданского процесса в 2019–2024 гг. в 2025 г. правила судопроизводства практически не изменились: речь идет об отдельных, локальных и несистемных изменениях процессуальных кодексов. Показательно, что идеи дальнейшего совершенствования процессуального законодательства со стороны ВС пока не озвучены.

8 января 2025 г. вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 521-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым внесены изменения в том числе в абз. 2 ч. 1 ст. 155.2 ГПК.

Поправками, в частности, закреплено, что установление личности гражданина, его представителя или представителя юрлица, участвующих в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, будет осуществляться с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия, с использованием «государственной информационной системы “Единая система идентификации и аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных”».

Аналогичные изменения внесены в ч. 4.1 ст. 56 АПК, но они имеют более узкую сферу применения: касаются только установления личности свидетеля при его допросе путем использования системы веб-конференции.

Необходимо отметить, что создаваемая система ГИС ЕБС использует два типа биометрии (голос и лицо в их комбинации), она является результатом реализации программы «Цифровая экономика

Российской Федерации», принятой Правительством РФ в 2017 г. При этом показательно, что курирует создание ГИС ЕБС Минцифры. При этом разработку сервиса, который позволит дистанционно участвовать в судебных заседаниях с использованием системы биометрической идентификации, Судебный департамент при ВС анонсировал в 2024 г., однако информации об окончании разработки этой системы пока нет.

Федеральный закон от 1 апреля 2025 г. № 54-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» представляет собой реакцию законодателя на Постановление КС от 20 июня 2024 г. № 31-П, которым ст. 183 АПК была признана не соответствующей Конституции в той мере, в какой во взаимосвязи с ч. 5 ст. 3, ст. 113 и 117 АПК, ст. 195, 196 и 205 ГК она позволяет произвольно определять срок обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных сумм. Высший судебный орган конституционного контроля возложил на законодателя обязанность принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания указанной нормы.

Соответственно, законодатель установил в ГПК, АПК и КАС единообразное правило о том, что заявление об индексации присужденных сумм может быть подано в срок, не превышающий год со дня исполнения должником судебного акта. Поскольку это процессуальный срок, при наличии уважительных причин он может быть восстановлен судом.

Закон вступил в силу 12 апреля 2025 г.

Федеральный закон от 31 июля 2025 г. № 344-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона “О публично-правовой компании “Роскадастр” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» системно связан с Законом от 31 июля 2025 г. № 315-ФЗ «О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которым до трех месяцев сокращен срок, по истечении которого уполномоченный орган вправе обратиться в суд с требованием о признании права собственности на определенные виды бесхозяйных вещей (прежде всего линейные объекты).

В связи с этим внесены изменения в абз. 2 ст. 290 ГПК, которые сводятся к следующему: если соответствующий орган обратится в суд с заявлением до истечения срока, установленного ст. 225 ГК, судья

«отказывает в принятии заявления и суд прекращает производство по делу».

Нельзя не отметить спорную с точки зрения науки гражданского процесса формулировку закона, поскольку отказ в принятии заявления (ст. 134 ГПК) – это самостоятельный институт гражданского процесса, не связанный с институтом прекращения производства по делу (ст. 220, 221 Кодекса). Более того, неясно, как суд может «прекратить производство по делу», если при отказе в принятии заявления производство по делу не возбуждается.

Закон вступил в силу 31 июля 2025 г.

В целом изменения гражданского права и процесса в минувшем году были незначительны, локальны. Обусловлено это, полагаю, текущей геополитической ситуацией, в связи с которой в центре внимания государства находятся прежде всего налоговые и бюджетные вопросы.

Относительно более многочисленные и системные изменения в этой сфере происходили в рамках реформы гражданского процесса 2019–2024 гг., основными целями которой являлись упрощение правил процесса и снижение судебной нагрузки. Однако эта реформа закончилась. Остается ждать от законодателя идей по дальнейшему совершенствованию процессуального законодательства.

Адвокатская газета

14.01.2026, Анжела Арстанова

Подписан закон, гарантирующий защиту прав экспертов на получение платы за проведение экспертиз

Поправками предусмотрено, что суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы по делам, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства, если в установленный срок заявителем не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам

По мнению одного адвоката, в законе речь идет не просто о погашении задолженности перед экспертами, а о механизме пресечения злоупотребления правами со стороны недобросовестных участников процесса. Другой считает, что данные изменения будут благоприятно влиять на отправление правосудия. Третья отметила, что судебный эксперт не должен был оставаться «пострадавшим» лицом в

ситуации, когда отказаться от работы он не имеет права. В ФПА позитивно оценили закон, подчеркнув, что он соответствует интересам экспертных учреждений, которые вправе получить гарантированную оплату после проведения экспертного исследования и не заниматься очевидно излишними процедурами ее взыскания.

Владимир Путин подписал закон о внесении поправок в КАС РФ об обязанности заявителя предварительно внести денежные средства, подлежащие выплате эксперту за выполненную им экспертизу.

Законом в КАС вносится дополнение о том, что если ходатайство о назначении экспертизы заявлено стороной (сторонами) или другими лицами, участвующими в деле, суд выносит определение о назначении экспертизы после внесения заявившим соответствующее ходатайство лицом денежных сумм на счет, указанный в ч. 1 ст. 109 КАС, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 и 3 данной статьи.

Поправками также суд наделяется правом отклонения ходатайства о назначении экспертизы в случае, если в установленный судом срок на указанный счет не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам. При этом в случае, если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств, суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе.

Внося законопроект в Госдуму, Правительство РФ подчеркивало, что в КАС не закреплены полномочия суда на отклонение ходатайства о назначении судебной экспертизы, если сторона судебного разбирательства не исполнила своей обязанности по предварительному внесению денежных средств, подлежащих выплате эксперту за выполненную им экспертизу, на счет суда. Действующее правовое регулирование предписывает судебному эксперту независимо от поступления денежных сумм в качестве платы провести судебную экспертизу, при этом не предусматривает гарантии защиты прав экспертов на получение платы за проведение судебных экспертиз.

Вместе с тем, как отмечалось в пояснительной записке к законопроекту, ч. 11 ст. 49 КАС определено, что эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена

обязанность по оплате расходов, связанных с проведением экспертизы, произвести оплату экспертизы до ее проведения.

Авторы поправок указали, что Постановлением **КС РФ** от 20 июля 2023 г. № 43-П абз. 2 ч. 2 ст. 85 и ст. 96 ГПК признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной денежной суммы для оплаты ее проведения. Указанное положение в КАС содержится в ч. 1 ст. 78 «Содержание определения о назначении экспертизы», что противоречит содержанию статьи, указано в пояснительной записке.

Инициаторы закона уверены, что предложенное изменение более предпочтительно по сравнению с действующим регулированием оплаты труда экспертов, поскольку соответствует смыслу ч. 1 ст. 109 КАС, согласно которой денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам или предназначенные для оплаты других признанных судом необходимыми расходов, связанных с рассмотрением административного дела, предварительно вносятся на открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ, счет.

Адвокат Московского центрального филиала МОКА Лев Лялин позитивно оценил законодательные изменения, назвав их необходимыми и целесообразными. «На самом деле речь идет не просто о погашении задолженности перед экспертами, а о механизме пресечения злоупотребления правами со стороны недобросовестных участников процесса. Не секрет, что сторона, желающая затянуть процесс, зачастую прибегает к ходатайствам о назначении экспертизы отнюдь не для получения умозаключений и выводов экспертов. На практике, срывая оплату работы экспертов, не неся никакой ответственности за это, недобросовестная сторона ставит суд в непроцессуальную позицию “уговаривающего” лица. При этом нормы об ответственности за злоупотребление процессуальными правами носят почти декларативный характер и почти не применяются судами на практике», – отметил он.

Лев Лялин также отметил: из текста закона не следует, что лицо лишено права заявить ходатайство о назначении и проведении

экспертизы без предварительной оплаты. Адвокат полагает, что по аналогии с арбитражным процессом будут возможны различные варианты: как предварительное внесение денег, так и последующая целевая оплата, согласованная судом и сторонами при обсуждении кандидатур экспертов: «Просто суд не удовлетворит ходатайство стороны о назначении экспертизы, пока денежные средства заявителя не поступят на соответствующий счет».

Адвокат МКА «РОСАР» Никита Навасардов подчеркнул, что закрепление в КАС права суда назначать экспертизу по ходатайству сторон только после того, как они в установленный судом срок внесут денежные средства за производство экспертизы на депозитный счет суда, связывает инициатора назначения судебной экспертизы с финансовой ответственностью за ее проведение. «По аналогичной практике назначения экспертизы в гражданском судопроизводстве – данный механизм эффективный и справедливый, обеспечивает гарантии защиты прав лиц, добросовестно выполнивших свои обязанности, сокращает сроки судопроизводства, повышает уровень добросовестности сторон, учитывает интересы всех участников процесса, и я уверен, что данные изменения будут благоприятно влиять на отправление правосудия», – пояснил он.

Вместе с тем Никита Навасардов полагает, что для соблюдения гарантированных конституционных принципов равноправия и состязательности сторон в судебном процессе необходима реализация и иных законодательных инициатив в области назначения и производства судебных экспертиз, в частности: определение в законодательстве терминов «компетентность эксперта», «специальные познания»; привлечение к уголовной ответственности эксперта за дачу заключений по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний; возможность привлечения участником процесса, допущенного к производству экспертизы, специалиста в заданной области, который в ходе производства экспертизы, в том числе, мог бы оценить компетентность эксперта, объективность и научность исследования, фиксировать возможные нарушения для дальнейшего обжалования экспертизы, а также формулировать постановку вопросов, которые участник процесса мог бы задать эксперту. По мнению адвоката, реализация этого будет являться гарантом законности производства экспертных исследований, их обоснованности и производства

компетентными экспертами, обладающими необходимой компетенцией.

Адвокат КА Республики Марий Эл «Тезис» Оксана Ухова отметила, что на сегодняшний день в стране сложился профессиональный рынок экспертных услуг, где, по сути, для вовлеченных участников проведение экспертных исследований является и основной профессиональной деятельностью, и способом постоянного заработка. В связи с этим, как считает адвокат, выглядело достаточно спорным закрепленное в ГПК и КАС положение о том, что привлеченный эксперт не имеет возможности отказаться проводить экспертизу без гарантий ее оплаты. Более того, на дату принятия поручения о проведении экспертизы эксперт в принципе не обладает информацией о том, внесены ли денежные средства на депозитный счет суда, каково материальное положение участников процесса и позволяет ли оно им оплатить затребованное экспертное исследование.

«Одновременно очень печальными выглядели ситуации судебных споров экспертов (экспертных организаций) по поводу взыскания стоимости проведенной экспертизы, результаты которой положены в обоснование вынесенных судебных актов. В связи с этим механизм гарантий права эксперта на получение платы за проделанную работу и на компенсацию понесенных по поручению суда расходов должен был быть предусмотрен законодательством либо, как это реализовано в виде предварительного внесения денежных средств на депозит суда, либо в виде государственной гарантии выплаты этих средств и последующего взыскания уже государством сумм оплаты с проигравшей стороны в споре. Эксперт во всяком случае не должен был оставаться единственным “пострадавшим” лицом в ситуации, когда отказаться от такой работы он не имеет права», – прокомментировала Оксана Ухова.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин отметил, что внесенные в КАС изменения, касающиеся порядка назначения экспертизы в административном судопроизводстве, принципиально новыми и неожиданными для практикующих юристов не являются. Он подчеркнул, что в действующий АПК правило о предварительном внесении денежных средств для оплаты экспертизы на депозитный счет арбитражного суда было включено изначально. Применительно к гражданскому судопроизводству норма о предварительном внесении в

установленном порядке денежной суммы для оплаты проведения экспертизы в 2024 г. включена в ГПК в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда.

«Обоснованность правила не подвергается сколько-нибудь обоснованным сомнениям. Прежде всего именно такого порядка требуют интересы экспертных учреждений, которые вправе получить гарантированную оплату после проведения экспертного исследования и не заниматься очевидно излишними процедурами ее взыскания. Кроме того, обязанность доказывания требований и возражений несут именно стороны, в связи с чем совершение процессуальных действий по собиранию доказательств предполагает и степень ответственности инициатора, что также определяет возложение обязанности по предварительной оплате на лицо, заявившее ходатайство. Какое-либо ущемление прав участников процесса на участие в доказывании в административном судопроизводстве не усматривается», – считает Олег Баулин.

Вице-президент ФПА обратил внимание, что в целях защиты значимых социальных интересов установлены правила об освобождении от возмещения судебных, освобождении от их уплаты либо уменьшении размера. Кроме того, суд в административном судопроизводстве вправе назначить экспертизу по собственной инициативе, в этом случае расходы на ее проведение возмещаются за счет бюджета. Как отметил Олег Баулин, в практическом плане правило о предварительном внесении сумм в оплату экспертизы предполагает заблаговременное обращение в экспертное учреждение и получение от него сведений о возможности и условиях проведения экспертного исследования.

Vademec.ru

14.01.2026

Максимальные объемы дофинансирования регионов на закупку орфанных препаратов будут фиксироваться в федбюджете

Правительство РФ в конце 2025 года утвердило правила предоставления и распределения субсидий из федбюджета регионам для софинансирования их расходных обязательств, связанных с лекарственным обеспечением пациентов с орфанными заболеваниями. Документ, вступивший в силу 1 января 2026 года, установил, что

субсидии будут предоставляться на основании соглашений между Минздравом и высшим исполнительным органом субъектов с использованием государственной информационной системы «Электронный бюджет». Размер траншей при этом не должен превышать лимиты бюджетных обязательств, доведенных до Минздрава «как получателя средств федерального бюджета на предоставление субсидий».

В заявке региональных властей должны будут отражаться увеличенная численность граждан, страдающих заболеваниями, включенными в перечень жизнеугрожающих и орфанных, а также увеличенная стоимость препарата для обеспечения пациентов. В постановлении также подчеркивается, что размер субсидий конкретному субъекту не может превышать запрашиваемые объемы, а общий годовой показатель дофинансирования - заложенные в федбюджете объемы целевых ассигнований.

Результатом использования субсидии установлено число человек, обеспеченных необходимыми лекарствами в отчетном финансовом году. Оценкой эффективности использования траншей будет заниматься Минздрав путем сравнения фактически достигнутого значения результата и установленного соглашением планового показателя. Вместе с тем правительство предусмотрело и случаи возврата средств из региональных бюджетов при нарушении субъектами обязательств. Такая процедура будет проходить в соответствии с Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий.

Ответственность за достоверность представляемых в Минздрав данных в документе возложена на высшие исполнительные органы регионов.

Проблема нехватки средств у регионов для лекообеспечения орфанных пациентов - одна из наиболее острых в отечественной системе здравоохранения. Так, по данным опроса, проведенного экспертами АНО «Национальное агентство медицинского права», по крайней мере в 30 субъектах фиксируется недостаток финансирования в этом направлении, 14 респондентов сообщили о критическом состоянии системы и необходимости скорейшего решения проблемы.

Для совершенствования механизма в июле 2025 года был принят Закон о предоставлении регионам дополнительных межбюджетных трансфертов на приобретение препаратов для лечения пациентов с

жизнеугрожающими и редкими (орфанными) заболеваниями. Новый алгоритм начал действовать в 2026 году.

Законопроект разработали и представили для общественного обсуждения в декабре 2024 года после многократных жалоб регионов на отсутствие собственных средств для приобретения дорогостоящих орфанных препаратов. Власти субъектов указывали и на отсутствие резервных механизмов для оперативной закупки нужных лекарств. На разработку документа повлияло также решение **Конституционного суда РФ**, который после жалобы Госсовета Татарстана предписал создать подобный механизм.

Позднее, в октябре 2025 года, Минздрав России разработал проект условий получения регионами дофинансирования. В ноябре документ утвердило Правительство РФ. В список критериев, в частности, было погружено наличие подтвержденной потребности, представленной в Минздрав посредством заявки с определенными расчетами, и получение уведомления от федерального ведомства о принятом решении о невозможности регионом обеспечить пациентов необходимыми лекарствами.

К утвержденному правительством механизму некоторые представители системы здравоохранения, тем не менее, отнеслись скептически. Так, доцент кафедры медицинского права Сеченовского университета, кандидат юридических наук и эксперт Национального агентства медицинского права Мария Посадкова считает, что новый порядок «в настоящее время не готов к тому, чтобы выровнять финансовое бремя регионов и федерации», а также «не отвечает правовым позициям Конституционного суда». Проблема, по мнению юриста, заключается в установленных требованиях.

Российская газета

14.01.2026, Татьяна Замахина

Шаг к гуманизации системы

В России установят порядок свиданий в СИЗО

Для отказа обвиняемому в преступлении в свидании должны быть предоставлены веские основания. Это предполагает законопроект, который Госдума единогласно приняла в первом чтении.

Пока что в российском законодательстве не урегулирован порядок предоставления свиданий подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся под стражей. "На практике это нередко приводит к необоснованным отказам и последующим жалобам", - объяснил один из авторов инициативы, председатель профильного Комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев.

Конституционный суд РФ ранее обратил внимание на данный законодательный пробел и постановил его исправить, защитив права граждан, содержащихся под стражей. Таким образом, проект подготовлен во исполнение его вердикта.

Согласно законопроекту, порядок предоставления свиданий не может быть произвольным. Органы, ведущие производство, должны будут выдавать письменное решение о предоставлении свиданий, либо об отказе в таковом. Как объяснил Пискарев, для отказа должны быть представлены веские основания. Таковые могут быть связаны, во-первых, с необходимостью защиты прав и свобод других лиц. Вторая возможная группа оснований - необходимость защиты интересов следствия по уголовным делам. "При этом заявитель получит возможность обжаловать отказ прокурору или обратиться в суд общей юрисдикции", - добавил глава профильного комитета.

Содержащимся под стражей может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами. Срок одного свидания - до трех часов. Эти правила уже прописаны в законодательстве, и в этом плане законопроект ничего не меняет.

"Кроме того, мы предлагаем устранить еще один пробел, прямо закрепив в законе, что консульские должностные лица вправе иметь свидания с подозреваемым или обвиняемым, являющимся иностранным гражданином", - добавил Пискарев. Такие свидания будут происходить в соответствии с общими требованиями. Каких-либо специальных условий для них установлено не будет, подчеркнул парламентарий.

"Принятие предложенных изменений поможет обеспечить соблюдение прав всех участников уголовного судопроизводства и повысить правовую определенность в этой сфере", - подчеркнул он.

Член Комитета ГД по госстроительству и законодательству Дмитрий Новиков считает, что этот законопроект особенно актуален для содержащихся под стражей матерей, которым иногда отказывают

в свиданиях с детьми. Ко второму чтению он намерен предложить поправку об увеличении максимального срока свидания с трех до четырех часов. "Таким образом, мы уравнием в правах лиц, чья вина еще не доказана, к правам граждан, уже приговоренных к лишению свободы", - объяснил депутат.

Член профильного комитета Джамаладин Гасанов подтвердил в комментарии "РГ": отказы в свиданиях в СИЗО по той причине, что порядок не прописан, действительно случаются. "Это дает почву для произвола: следователи часто отказывают без объяснения причин, а процедура обжалования таких отказов запутана", - сказал депутат. Даже четко не установлено, по каким нормам жаловаться.

Законопроект, по его словам, написан как с опорой на позицию Конституционного Суда, так и на международные стандарты защиты прав человека. "Ходатайства о свиданиях переводятся исключительно в плоскость Уголовно-процессуального кодекса, - заявил Гасанов. - Это обяжет должностных лиц принимать только мотивированные решения и обеспечит заинтересованным лицам возможность максимально быстрого судебного оспаривания". В целом данная инициатива является крайне важным шагом к гуманизации системы, добавил парламентарий.

Парламентская газета

14.01.2025, Наталия Васильева

Консулам предложили разрешить свидания с подследственными иностранцами

Право сотрудников консульств на посещение находящихся под стражей подозреваемых и обвиняемых, являющихся гражданами представляемых ими стран, предложили закрепить законодательно. Об этом сообщил 14 января председатель Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев, комментируя принятие соответствующего законопроекта в первом чтении.

Ранее «Парламентская газета» писала, что на пленарном заседании 14 января Госдума приняла в первом чтении законопроект о совершенствовании порядка предоставления свиданий содержащимся под стражей.

Сейчас закон разрешает подследственным не более двух свиданий с родственниками и другими лицами в месяц, но порядок предоставления свиданий законом не урегулирован, что нередко приводит к необоснованным отказам в свиданиях и последующим жалобам.

Законопроект разработан в соответствии с правовой позицией **Конституционного суда РФ**, который исходит из того, что для отказа в свидании должны быть представлены веские основания, связанные с необходимостью защиты прав и свобод других, а также интересов правосудия по уголовным делам, отметил депутат. При этом заявитель получит возможность обжаловать отказ прокурору или обратиться в суд общей юрисдикции.

«Кроме того, мы предлагаем устранить еще один пробел, прямо закрепив в законе, что консульские должностные лица вправе иметь свидания с подозреваемым или обвиняемым, являющимся иностранным гражданином, в соответствии с общими требованиями. Каких-либо специальных условий для них установлено не будет», — прокомментировал инициативу Пискарев, являющийся одним из ее авторов. Комментарии приводят в пресс-службе комитета.

Право консульских должностных лиц посещать граждан представляемого ими государства, находящихся в тюрьме, под стражей или задержанных, регламентируется Венской конвенции о консульских сношениях, но российское законодательство не предусматривает правового регулирования таких посещений. Проект закона устраняет этот пробел.

Мой юрист

17.01.2026

Банки смогут оспорить тарифы финуполномоченного в Верховном суде

Правительство внесло в Государственную Думу законопроект, который меняет правила взаимодействия финансовых организаций и службы финансового уполномоченного. Документ дает банкам и страховым компаниям право оспаривать размер взносов, установленных Советом Службы, в Верховном Суде России. Поправки разработаны Минфином во исполнение постановления **Конституционного Суда** от ноября 2025 года.

Инициатива направлена на создание прозрачного механизма контроля за тарифами омбудсмана. Сейчас размер платежей определяет Совет Службы, и четкой процедуры судебного обжалования этих решений не существовало. Законопроект закрепляет, что такие споры будут рассматриваться по правилам оспаривания нормативных правовых актов.

Отдельный блок поправок касается ситуаций, когда рассмотрение жалобы потребителя прекращается из-за непредоставления компанией документов. Для таких случаев вводится специальная ставка вноса. Чтобы защитить бизнес от чрезмерной нагрузки, правительство установило верхнюю границу: этот платеж не может превышать трехкратный размер ставки за проигранный спор.

Компании получают возможность снизить начисленный взнос, если докажут отсутствие злого умысла или наличие смягчающих обстоятельств. Соответствующее заявление нужно подать финансовому уполномоченному в течение пяти рабочих дней после получения счета. Однако закон ограничивает глубину скидки: итоговая сумма не может быть меньше половины от изначально рассчитанного вноса. Решение об уменьшении платежа также может принять суд.

Законопроект обязывает Совет Службы публиковать все решения об утверждении ставок на официальном сайте в течение десяти дней. Пересмотр тарифов допускается не чаще одного раза в год, за исключением случаев дефицита бюджета службы. Новые правила вступят в силу со дня официального опубликования закона.

РБК

21.01.2026, 06:03, Мария Лисицына, Елена Чернышова

В Думу внесут проект о проверке судом решения об этапировании при жалобе

«Новые люди» внесут в Госдуму законопроект, что если фигурант дела заявляет о риске насилия в случае его перевода в другой регион, то перевод допускается только после проверки заявления и с согласия суда. Об этом РБК сообщили в партии.

Авторы предлагают дополнить ст. 125 УПК новой ч. 7, «в соответствии с которой в случае если лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления либо привлечено в качестве

обвиняемого, подлежит переводу в другой субъект Российской Федерации в связи с расследованием уголовного дела, заявление такого лица о наличии угрозы его жизни и здоровью в результате такого перевода, жалоба на советующие действия (бездействие) или решения должностного лица подлежат обязательному рассмотрению судом до исполнения решения о переводе», говорится в пояснительной записке.

Кроме того, упоминаются случаи, когда правоохранительные органы возбуждают уголовное дело в регионе, откуда происходит гражданин, с целью принудительного возвращения его туда. В результате подозреваемого или обвиняемого этапируют под стражей в другой регион часто против воли. «Такие перемещения нередко используются как инструмент давления. Особенно остро проблема проявляется в некоторых субъектах, где обвиняемых переводят для проведения следствия в условиях, сопряженных с риском незаконного насилия или жестокого обращения. При этом подобные действия фактически не могут быть своевременно обжалованы в суде, что оставляет граждан без эффективной защиты от произвольного этапирования в регион, где гражданину может грозить опасность», — поясняют депутаты.

В соответствии со ст. 32 УПК дело подлежит рассмотрению судом по месту совершения преступления, за исключением ряда случаев. В результате если расследование начато в одном регионе, то для следственных действий и суда подозреваемый или обвиняемый обычно туда и доставляется.

«Отдельной процедуры проверки таких решений на предмет обеспечения безопасности личности задержанного не предусмотрено. Жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ на действия должностных лиц, сама по себе не приостанавливает исполнения решения о переводе, если суд не успел ее рассмотреть. В результате перевод может быть осуществлен до судебной проверки, что впоследствии делает рассмотрение жалобы формальностью и не устраняет допущенных рисков», — говорят авторы.

Законопроектом предлагается обязать приостанавливать исполнение решения об этапировании подозреваемого или обвиняемого в иной регион до тех пор, пока суд не рассмотрит по существу жалобу об угрозе насилия. Перевод будет возможен только после проверки заявления о наличии угрозы и с согласия суда. «Таким

образом, новый механизм вводит необходимый предварительный судебный контроль и предотвращает возможное нарушение прав гражданина до этапирования», — отмечается в записке.

Авторы также ссылаются на постановление **Конституционного суда** от 20.01.2023 № 3-П, в котором разъясняется, что «изменение места содержания под стражей затрагивает конституционные права граждан и подлежит судебному контролю». В частности, КС считает, что подозреваемый или обвиняемый должен иметь возможность защитить свои права в суде в случае перевода, а решение следователя об этапировании должно проверяться судом «хотя бы по жалобе».

«Введение судебного контроля на этапе принятия решения о переводе обвиняемых и подозреваемых будет способствовать более тщательному рассмотрению индивидуальных обстоятельств дела, не допуская перевод гражданина в регион, где ему может угрожать опасность», — заключили авторы.

Правда о СРО

27.01.2026, 03:00, Вера Вэлл

Минстрой разъяснил порядок прекращения договора управления МКД

Письмо Минстроя России от 22 декабря 2025 г. № 79429-ДН/04 разъясняет срок окончания действия договора управления многоквартирными домами (МКД).

Несмотря на норму об автоматическом продлении договора при отсутствии заявления сторон (ч. 6 ст. 162 ЖК РФ), основанием для его прекращения является фактический переход управленческих функций к новому субъекту.

В соответствии с разъяснениями Минстроя со ссылкой на Постановление **Конституционного Суда РФ** от 18 апреля 2024 г. № 19-П, договор с прежней управляющей организацией прекращается с момента, когда новая организация начинает исполнение обязательств (например, с даты, указанной в договоре с собственниками). До этого момента, даже после формального истечения срока заключенного договора, прежняя управляющая компания (УК) обязана продолжать управление домом и нести полную ответственность за содержание общего имущества и предоставление коммунальных услуг.

Из приведенной позиции Конституционного Суда РФ следует, что по окончании срока действия договора управления МКД управляющая организация прекращает управление по правилам, установленным статьей 200 ЖК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 200 ЖК РФ порядок прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом определяется Правительством РФ.

Согласно Правилам осуществления деятельности по управлению МКД, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 416, в случае исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта РФ дата прекращения договора управления определяется днем, предшествующим дню начала управления многоквартирным домом новым выбранным собственниками лицом или отобранной или выбранной органом местного самоуправления управляющей организацией. При этом все договоры с подрядными, специализированными и ресурсоснабжающими организациями прекращаются одновременно с прекращением договора управления.

После того, как новая организация приступила к работе, прежняя УК обязана в установленный срок передать ей всю документацию, технические средства и оборудование. Дата прекращения договора, которую необходимо отразить в реестре лицензий, определяется как день, предшествующий дню начала деятельности новой УК, в соответствии с пунктом 24 Правил осуществления деятельности по управлению МКД.

Парламентская газета

28.01.2026, Руслан Грудцинов

Собственникам грузов могут разрешить требовать компенсацию от перевозчиков

Группа депутатов внесла в Госдуму пакет законопроектов (№ 1135229-8, № 1135244-8), предлагающий дополнить список лиц, имеющих право предъявлять претензии к перевозчику по спорам, связанным с грузоперевозками. Документы опубликованы в электронной базе Государственной Думы.

Поводом для разработки законопроекта послужило постановление **Конституционного суда (КС)**, опубликованное в декабре 2025 года. Согласно рассмотренному делу, покупатель груза

не смог оспорить недостачу груза, отправленного по железной дороге, поскольку формально не был участником отношений по перевозке. КС признал оспариваемые нормы неконституционными, поскольку они не закрепляют механизма защиты прав собственника груза. КС постановил, что собственник груза вправе предъявлять перевозчику претензии и исковые требования, если это право передано собственнику грузоотправителем или грузополучателем.

Законопроектом предлагается разрешить собственнику груза, который не является грузоотправителем, предъявлять претензии перевозчику в случае недостачи или порчи груза во время перевозки.

Законопроект подготовили первый заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Андрей Луговой, член Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Дмитрий Новиков и другие депутаты.

ПРОбанкротство

29.01.2026

Банкротство юридических лиц: итоги 2025 г.

Ожидания новой реформы и тренды судебной практики: усиление роли уполномоченных органов, повышение ответственности, разрешение вопросов об арестах, мажоритарных процентах, недействительных сделках.

Законопроект о реформе банкротства дорабатывается

Законопроект № 1172553-7 о реформировании института банкротства был внесен в Госдуму еще в 2021 г., однако работа над ним продолжается до сих пор. 27 ноября 2025 г. первый замминистра экономического развития Максим Колесников рассказал о том, что за 2025 г. ведомством разработаны механизмы досудебной санации и реструктуризации долгов юридических лиц. Тем самым, для кризисного бизнеса декларируется больше возможностей остаться «на плаву», не доводя до банкротства. Вполне возможно, что в грядущем году законопроект все же дойдет до этапа чтений.

Уточнение сроков публикации результатов

Согласно принятому Федеральному закону от 31 июля 2025 г. № 311-ФЗ, арбитражные управляющие теперь размещают сведения об итогах процедур банкротства на Федресурсе не позже десяти

календарных дней со дня вынесения судебного акта, а не даты окончания процедуры, как раньше. Закон принят во исполнение постановления **Конституционного Суда РФ** от 7 октября 2024 г. № 44-П, выявившего неконституционность действовавшей ранее нормы. Аналогичные изменения были введены для публикаций о банкротстве граждан, о чем мы уже писали в предыдущем обзоре.

Усиление ответственности КДЛ

Пока работа над законопроектом продолжается, главным «законодателем мод» в банкротстве остается Верховный Суд РФ. 23 декабря прошлого года Пленум ВС РФ утвердил постановление № 42, дополняющее постановление № 53 от 21 декабря 2017 г. о привлечении КДЛ к ответственности при банкротстве. Теперь на КДЛ можно параллельно и возложить обязанность возместить убытки, и привлечь его же к субсидиарной ответственности. При этом суды должны применять индивидуальный подход и оценивать возражения и доказательства каждого ответчика.

Ответственность бенефициаров и крупнейших кредиторов

Также 23 декабря 2025 г. утверждено постановление Пленума ВС РФ № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований КДЛ и аффилированных лиц должника». Теперь правила о понижении очередности требования («субординация») будут распространяться не только на «компенсационное финансирование» и скупку долгов до введения наблюдения в отношении должника, но и на любую покупку долга после введения наблюдения, если целью покупки является перехват контроля над банкротством. Не менее важными новшествами являются возможность субординации требования мажоритарного кредитора и возложение на него обязанности возместить причиненные убытки, если действиями этого кредитора нанесен ущерб другим кредиторам и публичным интересам.

Соотношение уголовного ареста и банкротства

17 декабря 2025 г. Конституционный Суд РФ вынес давно ожидаемое постановление № 46-П, которым констатировал наличие столкновения между банкротным и уголовно-правовым законодательством, установив временный порядок действий относительно уголовного ареста в деле о банкротстве. Ранее ВС РФ занимал жесткую позицию о том, что требования из уголовных дел в делах о банкротстве имеют безусловный приоритет над остальными. Теперь арбитражный управляющий может обратиться в суд,

рассматривающий уголовное дело, с заявлением о снятии ареста. Суд рассматривает заявление с участием следователя, прокурора и потерпевшего. Арест может быть сохранен на часть имущества должника, если суд придет к выводу, что на общих условиях потерпевший ничего не получит. Если выделить часть имущества нельзя, арест снимается, но управляющий должен перечислить часть выручки от его реализации на депозит суда для дальнейшей передачи потерпевшему.

Налоговый арест как залог

19 ноября 2025 г. Президиум Суда в формате «вопрос-ответ» указал, что арест, наложенный налоговым органом в рамках дела о банкротстве, порождает залог в силу закона на основании п. 2.1 ст. 73 НК РФ. Поэтому требования налоговой в делах о банкротстве устанавливаются как обеспеченные залогом, тем самым, имея преимущество перед другими кредиторами. На основании «вопроса-ответа» Верховный Суд уже отменил собственное определение, а новое принял в пользу ФНС.

Мораторные проценты

4 августа 2025 г. Верховный Суд РФ опубликовал определение № 302-ЭС24-490(2,3) по делу № А74-5486/2020. Суд отменил решения трех инстанций об отказе включить мораторные проценты в состав субсидиарной ответственности, указав на то, что у них та же природа, что и у финансовых санкций (неустоек, штрафов, пеней), начисляемых до введения банкротства. Соответственно, они также входят в размер субсидиарки, поскольку должник не может их выплатить именно из-за действий ответчиков. А еще ранее вышло определение Верховного Суда РФ от 3 апреля 2025 г. № 305-ЭС24-22635 по делу № А41-33349/2024, согласно которому право требовать мораторные проценты имеют как субординированные, так и «опоздавшие» кредиторы. До принятия данных судебных актов суды отказывали во включении мораторных процентов в состав субсидиарной ответственности.

Недействительная сделка должна нарушать интересы кредиторов

Согласно определению Верховного Суда РФ № 310-ЭС24-10890(2) по делу № А48-11855/2021, опубликованному 20 марта 2025 г., для признания сделки недействительной обязательно нужно доказать, что она нарушает интересы кредиторов. Если такое нарушение отсутствует, то она должна нарушать интересы получателя

ликвидационной квоты. Если подобных нарушений нет - нет и оснований для оспаривания сделки.

Российская газета

01.02.2026, Петр Орлов

Судебные приставы смогут арестовывать цифровые рубли

Министерство юстиции России разработало законопроект, корректирующий процедуру взыскания долгов. Важные нововведения: судебные приставы смогут арестовывать цифровые рубли. А налоговая служба будет сообщать судебным приставам информацию не только о счетах должника, но и, например, о хранящемся в банке золоте.

Разработанный законопроект повышает защиту прав граждан в ходе процедуры принудительного исполнения, рассказал председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. **Конституционный Суд Российской Федерации** отмечал, что законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства.

"С одной стороны, процедуры должны позволять исполнять решение суда и защищать законные интересы кредиторов. С другой стороны, арест имущества не должен быть чрезмерным", - подчеркнул председатель Правления АЮР.

Законопроектом предлагается проиндексировать пороговую сумму взыскания по исполнительному производству с учетом инфляции с 3000 рублей до 10 000 рублей, при которой наложение ареста на имущество должника не допускается. Надо подчеркнуть, что ограничение не распространяется на арест денежных средств. Но при маленьком долге приставы не должны арестовывать слишком дорогое имущество, - например, дорогой автомобиль человека за долг по штрафу в несколько сотен рублей. В этом смысл ограничений.

Также, по словам Владимира Груздева, положения законопроекта предусматривают наложение ареста на денежные средства в размере задолженности, то есть в размере, который необходим для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-

исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Данная норма повысит шансы должников на обжалование ареста имущества в ситуациях, когда сумма арестованного имущества во много раз превышает сумму долга.

Важные изменения касаются и оптимизации административных процедур.

"Предлагается изменить порядок получения судебными приставами информации о счетах должника. Соответствующие сведения будут запрашиваться в первую очередь у налоговых органов. Именно налоговая служба будет предоставлять судебным приставам сведения, в каких банках у должника открыты счета, и иные сведения, необходимые для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа", - объяснил председатель Правления АЮР.

Он добавил, что в случае необходимости запросы о предоставлении сведений могут быть направлены в банки и иные кредитные организации.

При отсутствии или недостаточности у должника находящихся на счетах и во вкладах в банках или иных кредитных организациях денежных средств в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлов у оператора платформы цифрового рубля могут быть запрошены сведения о наличии счетов цифрового рубля, подчеркнул Груздев.

"Проектом предусматривается, что постановление о наложении ареста на денежные средства и драгоценные металлы должника, находящиеся на его счетах в банке или иной кредитной организации, направляется в банк или иную кредитную организацию в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Точно так же по каналам единой системы межведомственного электронного взаимодействия будет направляться постановление о наложении ареста на цифровые рубли, учитываемые на счете цифрового рубля должника", - подытожил эксперт.

Псковская лента новостей

30.01.2026

Областной суд снизил компенсацию псковскому «Яблоку» за снятие списков с выборов

Псковский областной суд в апелляции снизил региональному отделению партии «Яблоко» компенсацию за незаконное снятие с выборов списка партии в Локнянском районе в 2023 году с 196 452 до 10 000 рублей, сообщили Псковской Ленте Новостей в реготделении партии.

Апелляционную жалобу Минфина России на решение Бежаницкого районного суда по иску реготделения партии о взыскании компенсации за недопущение списка «Яблока» до участия в избирательной кампании 2023 года судебный состав коллегии по гражданским делам Псковского областного суда рассмотрел 29 января.

Напомним, в марте 2025 года **Конституционный Суд Российской Федерации** признал право избирательного объединения на применение компенсаторных механизмов в целях восстановления нарушенных избирательных прав.

18 августа 2025 года судья Бежаницкого районного суда удовлетворила заявление о применении компенсаторных механизмов и присудила Псковскому «Яблоку» 196 452 рубля компенсации. Из них 96 452 рубля – фактические расходы на проведение избирательной кампании, 50 000 рублей – за нарушение конституционного права на участие в выборах, 50 000 рублей – компенсация за настойчивость в достижении правовой цели по защите своих прав.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

29.01.2026 Повышение эффективности института конституционной жалобы – залог усиления правозащитной функции суда

Одним из важнейших конституционных прав граждан является право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

Гарантия права на судебную защиту предусматривает также доступ к конституционному правосудию, направленному на обеспечение верховенства Конституции, защите основ конституционного строя, основных прав и свобод человека, как важных факторов построения правового демократического государства и справедливого общества, в котором высшей ценностью является человек, его свобода, честь и достоинство.

Указ Президента Республики Узбекистан от 18 декабря 2025 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Конституционного суда Республики Узбекистан и внедрению современных цифровых технологий», принятый в соответствии с целями Стратегии «Узбекистан-2030», выводит деятельность Конституционного суда по обеспечению безусловного приоритета Конституции для всех субъектов права, надежной судебной защиты прав и свобод человека, - на качественно новый уровень, предусматривая комплекс мер, направленных на усиление конституционного контроля и повышение эффективности конституционного правосудия, совершенствование конституционного судопроизводства и поэтапную цифровизацию деятельности Конституционного суда, как условия обеспечения прозрачности и доступности его процедур.

Особое значение в повышении эффективности конституционного правосудия, усилении правозащитной функции суда имеют предусмотренные Указом меры, направленные на повышение результативности института конституционной жалобы.

В этих целях Указ предусматривает внедрение процессуального порядка, позволяющего признавать постановление Конституционного суда о признании применённой судом в конкретном деле нормы закона, не соответствующей Конституции, основанием для пересмотра соответствующего судебного акта.

Следует отметить, что институт конституционной жалобы, закрепленный на уровне Конституции, обеспечивая реализацию конституционной нормы о гарантии каждому судебной защиты его прав и свобод, доступ к конституционному правосудию, также служит правовым механизмом обеспечения эффективности и конституционности законов, стабильности правовой системы, дальнейшей демократизации жизни государства.

Согласно статье 133 Конституции Республики Узбекистан граждане и юридические лица вправе обращаться в Конституционный суд Республики Узбекистан с жалобой о соответствии Конституции закона, примененного в отношении них судом в конкретном деле, рассмотрение которого в суде завершено и, если все другие средства судебной защиты исчерпаны.

Указанная конституционная норма, направленная прежде всего на защиту конституционных прав, позволяет Конституционному суду, проверяя на соответствие Конституции примененный в отношении граждан и юридических лиц в конкретном деле закон, осуществлять также и правозащитную функцию.

Вместе с тем, в рамках действующего процессуального законодательства, при признании Конституционным судом примененной в конкретном деле нормы закона, по результатам рассмотрения конституционной жалобы, не соответствующей Конституции, прекращается действие признанной неконституционной нормы закона, однако положение лица, так сказать «пострадавшего» от ее применения остается неизменным, равно как и судебный акт, основанный на применении этой нормы закона. Это обстоятельство существенно снижает практическую эффективность института конституционной жалобы, ограничивая его правозащитную функцию.

Для того, чтобы конституционная жалоба выполняла свое назначение, последствия постановления Конституционного суда о признании неконституционной нормы закона, примененной судом в конкретном деле, не ограничиваясь прекращением действия неконституционной нормы на будущее время, должны отражаться на правовом положении гражданина или юридического лица, чему препятствует отсутствие соответствующей процедуры в законодательстве.

Реализация предусмотренных Указом в этом направлении мер, существенно повысит эффективность института конституционной

жалобы в плане восстановления нарушенных применением неконституционной нормы закона прав граждан и юридических лиц, что соответствует международным стандартам конституционного правосудия.

Институт станет действенным механизмом повышения эффективности конституционного правосудия и так сказать, корректировки неконституционной правоприменительной практики судов, реально обеспечивающим верховенство Конституции и прямое её действие, а приоритет прав и свобод человека - станет еще более гарантированным и практическим.

В целом Указ Президента Республики Узбекистан направлен на формирование отвечающей требованиям времени и международным стандартам современной модели конституционного контроля и конституционного правосудия, ориентированных на цифровую трансформацию, и усиление роли Конституционного суда в обеспечении верховенства Конституции, надежной судебной защиты конституционных прав и свобод граждан. Его реализация станет важным этапом в дальнейшем развитии правового демократического государства и укреплении конституционной законности в стране, обеспечив функционирование Конституции как имеющего высшую юридическую силу и прямое действие, правового акта государства.

О деятельности Европейского суда по правам человека

ТАСС

15.01.2026

Свищев обратится в ЕСПЧ из-за рекомендаций НОК Латвии по россиянам

Спортсменам страны рекомендовали избегать контактов с атлетами из России и Белоруссии

Рекомендации Национального олимпийского комитета (НОК) Латвии в отношении российских и белорусских атлетов разрушают основы олимпийского движения и будут обжалованы в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ). Об этом ТАСС заявил первый заместитель председателя комитета Госдумы по физической культуре и спорту Дмитрий Свищев.

Ранее латвийский портал Inbox.lv сообщил, что НОК Латвии рекомендовал спортсменам страны избегать контактов с атлетами из России и Белоруссии. В частности, им запрещено общаться и делать общие фотографии.

"Рекомендации НОК Латвии - не просто вопиющий случай дискриминации, это сознательное разрушение самих основ олимпийского движения, духом которого всегда было равенство, честная борьба и единство вне политики. Призывать спортсменов избегать контактов, общих фотографий и даже общения с коллегами из России и Белоруссии - не протокол, это идеология спортивного апартеида. Такие действия грубо нарушают принципы Олимпийской хартии, запрещающие любую форму дискриминации, и превращают спортсменов в заложников политической истерии. Я не намерен оставлять это без ответа, я готовлю обращение в ЕСПЧ для защиты интересов российских спортсменов, чьи права грубо нарушены этими рекомендациями. Мы также направим официальные запросы в Международный олимпийский комитет с требованием дать правовую оценку этим скандальным указаниям и принять меры к тем, кто пытается превратить спортивные площадки в арену политических провокаций", - сказал Свищев.

"Нашим атлетам желаю силу духа и уверенность. Они едут побеждать и показывать высший класс, а не участвовать в мелких

политических играх. А тем, кто пытается их изолировать, стоит помнить: спорт всегда оказывался сильнее любой временной политической конъюнктуры. Ваша дискриминация лишь укрепляет наше единство и волю к победе", - добавил он.

